

Debatiáda

BOTA

bodovací tabulka



Verze	Datum	Schváleno	Komentář
1.0	Prosinec 2022	Barbora Lacinová	První verze pro sezónu 2022/23
2.0	Prosinec 2023	Barbora Lacinová	Úpravy hodnocení obsahu pro sezónu 2023/24

	0	1	2	3
1 Tým dokázal představit a obhájit vlastní problém.	Mluvčí žádný problém nepředstavili.	Mluvčí se snažili problém představit (např. řekli: „Nyní vám představíme náš problém.“), ale pak nedokázali vysvětlit, co problémem je a jak souvisí s tezí. Nebo řekli název problému (např.: „Naším problémem je kyberšikana.“), ale dál už nic nevysvětlili.	Mluvčí představili problém a dokázali alespoň částečně vysvětlit, v čem spočívá a/nebo jak souvisí s tezí. Tomu, proč je důležité zrovna tento problém řešit, se spíše nebo vůbec nevěnovali.	Mluvčí představili problém a přesvědčivě vysvětlili, v čem spočívá a jak souvisí s tezí. Vysvětlili také to, proč je důležité zrovna tento problém řešit.
2 Tým dokázal představit a obhájit vlastní řešení.	Mluvčí žádné řešení nenavrhli.	Mluvčí navrhli řešení, nevysvětlili ale jeho logickou návaznost na problém, mělo zásadní nedostatky a tedy není zřejmé, zda řešení problém vyřeší. A/nebo je řešení vyloženě neproveditelné nebo nesrozumitelné. Není zřejmé, zda by mohlo vyřešit problém.	Mluvčí navrhli řešení, kterému místy chybí logická návaznost na problém, je proveditelné, ale má jeden zásadní či několik menších nedostatků. Řešení má potenciál vyřešit problém.	Mluvčí navrhli řešení, které je s problémem logicky svázáno, je proveditelné a netrpí většími nedostatky. Je zřejmé, že by mohlo vyřešit problém.

	0	1	2	3
3 Tým dokázal kritizovat obhajobu oponentů.	Mluvčí stanovisko protistrany nekritizovali.	Mluvčí se snažili protistranu kritizovat, nicméně podstatná tvrzení častokrát opomenuli a věnovali se tvrzením, která pro debatu nebyla důležitá. Někdy se mluvčím podařilo odhalit i podstatná tvrzení protistrany, na většinu z nich ale jen upozornili a dál na ně nereagovali. Stanovisko protistrany tak nebylo dostatečně zpochybněno.	Mluvčí odhalili většinu podstatných tvrzení protistrany. Při kritice vybraných bodů volili poměrně efektivní strategii, některá tvrzení protistrany se jim podařilo úspěšně napadnout. Párkrát se ale uchýlili ke kritice nepodstatných tvrzení. Stanovisko protistrany bylo částečně zpochybněno.	Mluvčí správně odhalili nejpodstatnější tvrzení protistrany, věnovali se tomu, co bylo pro debatu důležité, všechny tyto body efektivně kritizovali. Nepodstatným tvrzením se vůbec nevěnovali. Stanovisko protistrany bylo dostatečně zpochybněno.
4 Tým svůj návrh dokázal bránit proti kritice oponentů.	Mluvčí na kritiku protistrany nereagovali a své stanovisko dále nerozvinuli.	Mluvčí na kritiku podstatných i nepodstatných tvrzení reagovali většinou jen tak, že znovu zopakovali, co řekli již před ní. Konkrétní kritiku protistrany tedy nevzali v potaz. V některých případech se mluvčí snažili proti kritice bránit, nicméně se věnovali kritice, která pro debatu nebyla podstatná, a/ nebo měla obrana značné nedostatky (nebyla srozumitelná, spíše týmu uškodila atp.). Stanovisko tak neubránili.	Mluvčí se dokázali pomocí dobře vysvětlených argumentů adekvátně bránit proti některé podstatné kritice protistrany, některou však opomenuli a věnovali se dopodrobna nepodstatným tvrzením. Snažili se své stanovisko dále rozvíjet, párkrát se však uchýlili k bezdůvodnému opakování již řečeného. Stanovisko tak částečně ubránili.	Mluvčí se dokázali adekvátně bránit proti veškeré nebo alespoň většině podstatné kritiky protistrany. Pokoušeli se vysvětlovat svá tvrzení, argumentace byla srozumitelná, mluvčí se skoro vůbec bezdůvodně neopakovali. Na nepodstatnou kritiku reagovali, ale nenechali se strhnout k debatě pouze o ní. Své stanovisko tím dále rozvinuli a dostatečně ho tak ubránili.

	0	1	2	3
5 Tým dokázal pokládat dobře mířené a smysluplné otázky a dokázal soupeři vhodně odpovídat.	<p>V roli tazatelů mluvčí nedokázali otázky pokládat, nevěděli, na co se zeptat. Pro vyplnění času pokládali otázky nesouvisející s řečí tázaného nebo s debatou obecně.</p> <p>V roli tázaných mluvčí nedokázali na otázky odpovídat, jejich odpovědi jejich stanovisku spíše škodily, z odpovědi na otázku se snažili vymluvit a odpovědi se vyhýbali.</p>	<p>V roli tazatelů mluvčí pokládali jen zřídka relevantní otázky, u většiny otázek nebyla zřejmá spojitost s předcházející řečí, ani nebyl zřejmý význam pro další počínání mluvčích v debatě.</p> <p>V roli tázaných mluvčí poskytovali jen zřídka relevantní odpovědi, jejich odpovědi jejich stanovisku spíše poškozovaly nebo pomáhaly soupeři.</p>	<p>V roli tazatelů mluvčí pokládali některé poměrně dobře mířené otázky, pomocí kterých se jim podařilo vyjasnit nejasnosti v řeči oponentů nebo poukázat na logické nesrovnalosti v řeči oponentů nebo připravit si půdu pro vlastní argumentaci, některé otázky nebyly pro debatu relevantní.</p> <p>V roli tázaných dokázali mluvčí poskytovat poměrně adekvátní odpovědi, které neuškodily jejich stanovisku nebo ho naopak ještě posílily, některé odpovědi pro ně však nebyly strategické.</p>	<p>V roli tazatelů mluvčí pokládali dobře mířené otázky, pomocí kterých se jim podařilo vyjasnit nejasnosti v řeči oponentů nebo poukázat na logické nesrovnalosti v řeči oponentů nebo připravit si půdu pro vlastní argumentaci.</p> <p>V roli tázaných dokázali mluvčí poskytovat adekvátní odpovědi, které neuškodily jejich stanovisku nebo ho naopak ještě posílily.</p>
6 Projev mluvčích byl přesvědčivý z hlediska stylu: srozumitelnost i, použitého jazyka i gestikulace.	<p>Styl mluvčích zabraňoval v porozumění obsahu. Mluvčí byli jen stěží schopni vyjádřit myšlenku, používali velké množství výplňkových slov, mluvili obecnou/hovorovou češtinou, jejich projev byl až příliš rychlý/pomalý/tichý/hlasitý, používali velmi rušivá gesta nebo nepoužívali gesta vůbec žádná.</p>	<p>Styl mluvčích byl pro jejich projev rušivý, ne však až tak, aby bránil v porozumění obsahu. Mluvčí se dopouštěli některých nežádoucích jevů z oblastí verbální i neverbální komunikace, avšak v menším počtu nebo s menší intenzitou.</p>	<p>Stylové prvky, které mluvčí využívali, vhodně podporovaly jejich sdělení: spisovný jazyk, přiměřená gesta, projev byl přiměřeně hlasitý i rychlý. Mluvčí místy sklouzli k rušivým jevům, nebylo to však pro projev nijak zásadní.</p>	<p>Mluvčí využívali pouze vhodné stylové prvky, které vhodně podporovaly jejich sdělení.</p>

	0	1	2	3
7 Mluvčí působili jako tým.	Mluvčí byli silně nekonzistentní, nebrali ohled na řeč svého spoludebatéra, nespolupracovali. Dotazování se v roli tazatele účastnil pouze jeden člen týmu, či bylo u jednoho z členů týmu zřejmé, že se na dotazování nijak nepodílel.	Mluvčí se snažili být konzistentní, avšak místy se výrazně odklonili od stanoviska tak, jak jej představil jejich předřečník. Spolupracovali spolu málo, čas pro poradů spíše nevyužívali. Při dotazování byl jeden z členů týmu výrazně aktivnější.	Mluvčí byli až na drobné výjimky konzistentní a spolupracovali. Při dotazování se tazatelé snažili střídat a v průběhu debaty se snažili využívat čas pro poradů.	Mluvčí byli konzistentní, brali ohled na řeč svého spoludebatéra, spolupracovali, využívali čas k poradě. Dotazování se v roli tazatele účastnili oba členové týmu přibližně stejnou měrou.
8 Mluvčí podložili svá stanoviska důkazy.	Mluvčí v debatě žádné důkazy nepoužili.	Mluvčí přednesli malé množství důkazů, většina jejich stanoviska fakty podpořena nebyla. Pokud se důkaz objevil, málokdy byl relevantní nebo důvěryhodný. Několika vlastním důkazům mluvčí nerozuměli.	Řeč byla podpořena několika důkazy, mezi nimiž se místy objevily i důkazy irelevantní nebo nedůvěryhodné. Mluvčí místy použili i důkazy, kterým nerozuměli. Většinou však důkazy vhodně podporovaly stanovisko.	Mluvčí podpořili své stanovisko dostatečným množstvím relevantních důkazů, kterým rozuměli a dokázali je vysvětlit.

