

# Ukázkové bodování

Milí rozhodčí,

protože volba odpovídajících řečnických bodů patří mezi nejnáročnější úlohy rozhodčích, připravili pro vás metodici ŘS dokument s ukázkou možného bodování. Celkem pět metodiků zhlédlo a individuálně bodově ohodnotilo [ukázkovou debatu na tezi Zdravotnictví by nemělo být bezplatné](#), která je dostupná na YouTube na kanále Debatování CZ. V tomto dokumentu najdete tabulku s porovnáním souhrnných bodů, které řečníkům přisoudili jednotliví metodici – tato tabulka vám může posloužit jako ukázka možného bodového rozptylu. Ve druhé tabulce jsou pak ukázkové poznámky ke všem mluvčím.

## UKÁZKA MOŽNÉHO BODOVÉHO ROZPTYLU

mluvčí	Dušan	Jakub	Kateřina	Filip	Eva	Průměr
<b>A1</b>	83	82	83	82	81	<b>82</b>
<b>A2</b>	79 (80 – 1 KV)	80 (81 – 1 KV)	80	80	80	<b>80</b>
<b>A3</b>	79	77	78	77 (78 – 1 KV)	78 (79 – 1 KV)	<b>78</b>
<b>N1</b>	84 (85 – 1 KV)	82	82	81	83	<b>82</b>
<b>N2</b>	78 (79 – 1 KV)	79	78	79	78	<b>78</b>
<b>N3</b>	82	81	81	83	82	<b>82</b>

## UKÁZKA POZNÁMEK K JEDNOTLIVÝM MLUVČÍM

Mluvčí	Poznámky k jednotlivci:
<b>A1</b>	Oceňuji jasnou strukturu a klidný a srozumitelný přednes. Vaše argumentace obsahuje řadu zajímavých myšlenek, nicméně některé by zasloužily rozvést a vysvětlit – např. proč nemáme morální povinnost pomáhat i těm, kdo nejsou našimi blízkými.
<b>A2</b>	Vyvarujte se anglicismů a podivných termínů („reciprokace“ v češtině neexistuje). Rovněž struktura Vašeho projevu byla poněkud zmatená, pomohlo by, kdybyste ji předem nastínil a potom se jí držel. Líbila se mi Vaše analýza fungování trhu zdravotní péče. V odpovědích jste částečně popřel argumentaci A1, že státní pomoc si zaslouží jen postižení, ale ne nepracující.



<b>A3</b>	Vaše řeč zčásti opakovala, zčásti rozvíjela argumenty Vašich kolegů z týmu. Úkolem třetího řečníka je však spíše porovnat argumentaci obou stran, což se Vám dařilo u příkladů USA a Švýcarska, ale u ostatních sporů jste se mohl porovnání věnovat podstatně víc. U příkladů s bezdomovci zněla Vaše řeč až bezcitně. Pokládejte kratší otázky při dotazování v KV, místy jste spíše už argumentoval.
-----------	---

Mluvčí	Poznámky k jednotlivci:
<b>N1</b>	Reagoval jste vhodně na všechny podstatné argumenty afirmace. Oceňuji pokus o hodnotový spor a také použití důkazů. Řečník Vaší úrovně by měl mít argumentaci připravenou tak, aby jej otázky nezaskočily.
<b>N2</b>	Vaše řeč byla sice dobře srozumitelná, ale argumentaci Vaší strany nijak zvlášť nerozvinula. Převážně jste jen opakoval, co říkal už N1 nebo vyplynulo z křížových výsledků. Vaším úkolem je přitom rozvinout analýzu a doplnit ji o nové důkazy, které ve Vaší řeči nezazněly vůbec. V křížovém výsledku jste se nechal zatlačit a nehájil jste pozici Vašeho týmu.
<b>N3</b>	Skvělý přednes. Oceňuji trefné poukázání na nejasnosti v argumentaci afirmace i snahu shrnout debatu tak, aby z ní Vaše strana vyšla vítězně. Bohužel jste zčásti rozvíjela argumentaci (viz příklad s opilým řidičem) a na poslední dva spory Vám zbylo jen velmi málo času.