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Poznámka pro učitele\_1

Editovatelná příloha: Inovace ŠVP je součástí souboru textů *Soutěžní rétorika: debatování formou KP.* Cílem přílohy je usnadnit učitelům ustavit debatování ve škole po formální stránce. To znamená inovaci vašeho ŠVP. Předmět **soutěžní rétorika** není v RVP popsán. Nabízíme vám proto vlastní popis. ŠVP jsou **individuální**, nemůžeme vám proto nabídnout hotovou věc. To je nepříjemné o to více, že například přesahů do ostatních vzdělávacích oblastí je nepočítaně.

Navíc necháváme vaší volbě teze, o kterých budete chtít s žáky debatovat. To ovšem znamená prohlubování a rozvoj znalostí a dovedností specifických právě pro zvolené oblasti, a tedy i **specifické výstupy**.

Předkládaná **šablona** pro inovaci ŠVP je proto jen rámcovým návodem, budete si ji muset dopracovat v souladu s vlastním ŠVP a tezemi, o kterých chcete s žáky debatovat. Pro úpravy textu je jistě výhodnější pracovat s editovatelným podkladem. Proto tato příloha.

Příloha obsahuje dva typy textů. Jednak jde o **vlastní text**, ten je na bílém pozadí. Druhým typem textu jsou rozsáhlejší **komentáře a poznámky** pro učitele. Ty uvádíme pomocí podnadpisů „Poznámka pro učitele” a pro snadné rozlišení je uvádíme na barevném pozadí. Pokud editovatelný podklad využijete, tyto poznámky pochopitelně odstraníte. Některé pasáže hlavního textu jsou zdůrazněny tučným fontem. Ten můžete zaměnit za font bezpříznakový.

Příloha byla zpracována podle vzoru RVP G.
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# 1. Název vyučovacího předmětu

Soutěžní rétorika / neorétorika / rétorika / rétorická argumentace / soutěžní debatování / debata…

# 2. Charakteristika vyučovacího předmětu

Předmět integruje, rozvíjí a prohlubuje výstupy širokého spektra vzdělávacích oborů a průřezových témat. Poskytuje dovednostní základnu pro výuku většiny vzdělávacích oblastí kurikula tím, že:

**a)** Nabízí, rozšiřuje a prohlubuje **znalosti, dovednosti, postoje** a **hodnoty nezbytné pro etickou, racionální argumentaci** a proefektivní **vyhledávání informací** a jejich kritické hodnocení a využívání. Napomáhá rozvoji **analytických schopností**, **logického, abstraktního a systémového myšlení**, vytváření hypotéz a teorií, ověřování jejich platnosti a falsifikaci za použití teoretických i empirických prostředků. Tím vytváří platformu pro úspěšnou realizaci vzdělávání v ostatních předmětech i průřezových tématech. Hodnotově orientovaná výuka napomáhá **formovat názory, hodnoty, postoje a žádoucí vzorce chování**. Žák se učí nevnímat oponenta v diskusi jako názorového protivníka, ale jako partnera při společném hledání pravdy.

V této oblasti předmět mj. přímo realizuje povinné výstupy RVP G vzdělávacích oblastí *jazyk a jazyková komunikace, matematika a její aplikace, člověk a společnost, člověk a příroda, informatika a informační a komunikační technologie* a průřezových témat *osobnostní a sociální výchova, výchova k myšlení v evropských a globálních souvislostech* a *mediální výchova*.

V širším rámci předmět rozvojem znalostí a dovedností vedoucích k **analytickému myšlení založeném na aktivním vyhledávání a kritickém hodnocení informací** podporuje výuku všech předmětů kurikula střední školy.

**b)** Nabízí, rozšiřuje a prohlubuje **znalosti a dovednosti významné pro efektivní komunikaci a prezentaci výsledků vlastní práce**. Toho dosahuje vzděláváním v oblasti přesvědčivé prezentace včetně jazykové přípravy, konsekutivního záznamu poznámek z řeči druhých lidí a realizace řečnického vystoupení. Rozvíjí a prohlubuje dovednosti potřebné k jasnému a účinnému vyjadřování a posiluje sebedůvěru v komunikaci.

V této oblasti předmět mj. přímo realizuje povinné výstupy RVP G vzdělávacích oblastí *jazyk a jazyková komunikace, člověk a společnost, člověk a svět práce* a průřezových témat *osobnostní a sociální výchova* a *mediální výchova.*

V širším rámci předmět rozvojem znalostí a dovedností souvisejících s efektivní **komunikací a prezentací a jasném, organizovaném, stručném a výstižném vyjadřování myšlenek** podporuje výuku všech předmětů kurikula střední školy.

**c)** Vytváří žákovi prostor pro **osobnostní rozvoj** tím, **že rozvíjí sebeúctu, sebedůvěru a odvahu obhajovat výsledky své práce**. Předmět u žáků posiluje schopnost přebírat zodpovědnost za své sebevzdělávání i jednání. **Učí respektovat názory, potřeby a práva ostatních**. Podporuje tvořivost, vlastní seberealizaci, zvyšuje motivaci k tvorbě individuálních i skupinových projektů, vytváří příležitost k rozvoji vlastní iniciativy žáků, prohlubuje jejich smysl pro inovativnost. Rozvíjí smysl pro týmovou spolupráci včetně dovedností delegovat úkoly a přijímat odpovědnost za vlastní díl práce celého kolektivu. Posiluje tak organizační dovednosti a dovednosti efektivního řešení problémů. Prohlubuje smysl pro čest a fair play.

V této oblasti předmět mj. přímo realizuje povinné výstupy RVP G průřezových témat *osobnostní a sociální komunikace* a *mediální výchova.*

V širším rámci předmět rozvojem hodnot, postojů, znalostí a dovedností souvisejících s **uplatňováním zásad fair play, prací v týmu, rozvojem vlastní iniciativy a rozvojem odvahy** podporuje výuku všech předmětů kurikula gymnázia (střední školy).

V uvedených oblastech **a)** **dovedností argumentace a práce s informacemi**, **b)** **komunikace a prezentace** a **c)** **osobnostního rozvoje** předmět rozvíjí klíčové kompetence RVP G. Současně **poskytuje vědomostní a dovednostní základnu pro ostatní vzdělávací oblasti**. Naplňuje tak specifické cíle a výstupy jednotlivých vzdělávacích oblastí, oborů a předmětů. Tyto naplňuje svým předmětem zájmu a použitou metodou vždy a **univerzálně**.

Volbou vhodné oblasti studia - tématu diskuse učitel podle své volby naplňuje i výstupy jednotlivých vzdělávacích předmětů **individuálně,** a to v **libovolném předmětu** kurikula gymnázia (střední školy) nebo libovolném průřezovém tématu. Předmět tak u žáka rozvíjí a prohlubuje klíčové kompetence tím, že:

**d)** **Prohlubuje výstupy zvoleného předmětu** kurikula či průřezového tématu.

Poznámka pro učitele\_2

Pro případnou inovaci ŠVP podle této osnovy budete v oblasti d) muset vyjít z konkrétních zvolených tezí. Na základě úvahy o směru argumentace v debatách na tyto teze porovnejte očekávanou argumentaci s výstupy jednotlivých vzdělávacích oblastí definovaných v RVP G a výstupy, které se vám budou hodit, jednoduše zkopírujte.

Uvážit musíte **dvojí působení** soutěžní rétoriky v této oblasti:

**d1)** Volba teze **přímo** vede k diskusi o její problematice. Pokud tedy zvolíte například tezi: *Je lépe, aby management technologických zařízení a hospodaření s pitnou vodou byl v rukou soukromníků než v rukou veřejných*, tato debata zřejmě povede ke srovnávání veřejného a soukromého sektoru, práv jednotlivců a korporací oproti společenskému zájmu. Jistě tedy dojde k naplnění některých výstupů oboru *občanský a společenskovědní základ* *(TO: občan ve státě, občan a právo)*, *člověk a svět práce (TO: tržní hospodářství, národní hospodářství a úloha státu v ekonomice, finance).* Součástí problému teze je kvalita vody. Úspěšná argumentace proto předpokládá porozumění fyzikálním a chemickým vlastnostem vody, zde půjde o výstupy předmětů *chemie* a *fyzika*, dále *geologie (TO: voda)* a *geografie (TO: přírodní prostředí, životní prostředí), biologie (TO: biologie člověka, biologie bakterií),* atd. Tyto výstupy lze předvídat vcelku spolehlivě.

**d2)** V rámci argumentace žáci využívají celou řadu poznatků, empirická pozorování světa. Prohlubují dovednosti nakládání s těmito informacemi. Tato pozorování a dovednosti přitom mohou být zvolené oblasti relativně vzdáleny. Učitel může jen do jisté míry odhadnout, jaké argumenty a jaká pozorování budou použity. V debatě na uvedenou tezi více než pravděpodobně zazní mezinárodní srovnání a příklady z různých zemí - dojde k naplnění výstupů *geografie (TO: sociální prostředí, regiony, geografické informace), občanský a společenskovědní základ (TO: mezinárodní vztahy, globální svět, úvod do filozofie a religionistiky),* průřezových témat *výchova k myšlení v evropských a globálních souvislostech (globalizační a rozvojové procesy, globální problémy, jejich příčiny a důsledky), environmentální výchova (člověk a životní prostředí),* atd.

Mnoho argumentů debaty dopředu odhadnout nelze. Je proto obtížné v ŠVP předem určit, jaké další výstupy a v jakých vzdělávacích oblastech debata naplní. Kromě již zmíněných mezinárodních srovnávání typicky zazní historické příklady a analogie, to znamená výstupy *dějepisu (TO: moderní doba II - soudobé dějiny).* Některé výstupy široké vzdělávací oblasti *člověk a společnost* budou řešeny vždy. Argumenty založené na sociologických pozorováních budou naplňovat výstupy předmětu *občanský a společenskovědní základ (TO: člověk jako jedinec),* žáci velmi často argumentují sociálními dopady opatření *(člověk ve společnosti).* Je jen málo debat, ve kterých se nenaplňují výstupy tematických okruhů *občan ve státě, občan a právo, mezinárodní vztahy a globální svět*… Mohli bychom pokračovat. Znalosti soudobých dějin si debatéři musí osvojit pro každou debatu. V devíti debatách z deseti se pozorování světa kvantifikují do podoby datových řad a statistických údajů, to je *matematika a její aplikace (práce s daty, kombinatorika, pravděpodobnost).* *Člověk a svět práce.* *Průřezová témata* (všechna, prakticky vždy)…

Uvádět předem u každé debaty očekávané výstupy v podobě přímého naplňování výstupů jednotlivých vzdělávacích předmětů kurikula či přesahů do těchto předmětů může být pro učitele výzvou. Pokud se rozhodnete pro inovaci vašeho ŠVP a doplníte jej o předmět *soutěžní rétorika*, doporučujeme vám argumenty debat zaznamenávat a ŠVP do budoucna průběžně inovovat o výstupy, se kterými jste původně nepočítali.

# Časové vymezení předmětu

Předmět rozvíjí a prohlubuje, případně integruje výstupy širokého spektra vzdělávacích oborů a průřezových témat. Poskytuje dovednostní základnu pro výuku většiny vzdělávacích oblastí kurikula: viz charakteristiky a) - c). Je proto vhodné jej zařadit do výuky co nejdříve, ideálně v prvním ročníku gymnázia / střední školy. Při časové dotaci 2 hod. týdně výuka dosahuje dále popsaných standardů výstupů po dvou letech. (RVP G, s. 82: *„První a druhý ročník jsou koncipovány jako období, ve kterém si žáci společně osvojují* ***funkční základy*** *středního vzdělání s maturitní zkouškou“.)*

Poznámka pro učitele\_3

Pokud chcete zařadit předmět do vzdělávacího programu základní školy či víceletého gymnázia, je z hlediska vývoje dětí rozumné zahájit výuku nejdříve v 8. třídě / tercii. Viz oddíl *Kdy začít*, str. 24. Výjimečně debatují i mladší děti, v takových případech se však typicky jedná o mimořádně nadané žáky, kteří musí překonávat nepříjemný hendikep v podobě neznalosti soudobých dějin.

Dotace 2 hod. týdně je minimem v prostředí neformálního vzdělávání. Současně se předpokládá, že obě hodiny jsou spojené. Ideální organizační formou je proto seminář. Zejména v prvním a druhém ročníku gymnázia však školy výběrové semináře nenabízejí, respektive tlak na rozvrh je takový, že ideálu dvou hodin asi nedosáhnete. Nabízí se kompromis v podobě jedné hodiny zařazené do rozvrhu a druhé hodiny v podobě neformálního vzdělávání v rámci debatního klubu.

Předmět rozvíjí a prohlubuje, případně integruje zvolené výstupy libovolného vzdělávacího předmětu či průřezového tématu kurikula: viz charakteristiku d). Je proto vhodné, aby byl vyučován i ve třetím a čtvrtém ročníku.

Poznámka pro učitele\_4

Vzdělávání v debatování je dlouhodobé. Nejlepších výsledků žáci dosahují právě až ve třetím a čtvrtém ročníku střední školy. To je dané jejich vyzráváním a znalostmi a dovednostmi z ostatních předmětů, jejichž výstupy se v předmětu *soutěžní rétorika* prohlubují. Zejména se však projevují předchozí roky debatní praxe. Pokud je ve vaší škole nereálné vést předmět po celé čtyři roky, můžete zvolit kompromis - dva roky jako součást formálního vzdělávání a dva roky v rámci neformálního debatního klubu. Zda dříve zařadit výuku formální anebo neformální, asi nehraje roli.

Výuka předmětu probíhá́ většinou ve třídách. Rešeršní práce probíhají v počítačové učebně, školní či městské knihovně, případně formou exkurzí (městský úřad, instituce města, služebna PČR atp.) mimo školu či návštěvou odborníků ve škole (besedy). Výuka probíhá́ vždy s celou skupinou. Výuka typicky probíhá formou skupinové práce.

# Výchovné a vzdělávací strategie

Poznámka pro učitele\_5

Výchovné a vzdělávací strategie jsou celoškolní, proto je neuvádíme. Více než pravděpodobně vypadají strategie popsané ve vašem ŠVP tak, že *argumentativní neorétoriku* učíte již dávno a že s výjimkou tělesné výchovy učíte argumentovat ve všech předmětech.

# Vzdělávání mimořádně nadaných žáků

Svojí metodou a formami práce je předmět vhodný pro vzdělávání mimořádně nadaných žáků. V souladu s doporučením RVP G využívá problémové a projektové vyučování, pomocí heuristické metody a diskuse jsou žáci vedeni ke kritickému myšlení. Tematický okruh *prohloubení výstupů zvoleného předmětu kurikula a průřezových témat* nabízí prostor pro individuální i skupinovou práci žáků a osvojování učiva do libovolné hloubky. Studium odborné literatury, konzultace s odborníky z VŠ a praxe a případná konfrontace s dalšími nadanými žáky v rámci debatních soutěží vytváří prostředí, kdy nároky na mimořádně nadané žáky jsou vyšší, než jsou jejich možnosti. Předmět tak splňuje požadavky RVP G *nabízet příležitosti objevit / projevit nadání, vysokou trvalou motivaci a prostředí vyjadřující podporu.*

# 3. Distribuce a rozpracování očekávaných výstupů do ročníků a časových úseků

Poznámka pro učitele\_6

Mezipředmětové vztahy mohou být jednak přesahem z a zejména do jednotlivých předmětů, ale i integrací. V realitě jde sice mnohdy spíše o integraci, pokud však není předmět vyučován pro všechny žáky a od prvního ročníku, doporučuji uvádět spíše jako přesah do předmětu.

Jako přesahy uvádíme výstupy RVP G, budete si je bohužel muset provázat individuálně podle svého ŠVP.

* Svým oborem zájmu v racionální argumentaci nabízí předmět v nejširší perspektivě **dovednostní základnu všem oborům, jejichž výstupy jsou založeny na logických operacích a analytickém myšlení.** Jedná se o ty výstupy, které jsou formulovány slovy: *„Žák objasní / zdůvodní / vysvětlí / posoudí / zhodnotí / analyzuje / porovná…”* Mezipředmětové vztahy a přesahy lze nalézt pro libovolný předmět kurikula.
* Svým oborem zájmu ve vyhledávání, zpracování a využití informací nabízí předmět v nejširší perspektivě **dovednostní základnu všem oborům, jejichž výstupy jsou založeny na vyhledávání informací a jejich tvůrčím využívání**. To by měly být všechny předměty kurikula. Mezipředmětové vztahy a přesahy lze proto nalézt pro libovolný vzdělávací předmět.
* Svým oborem zájmu v účelné, organizované prezentaci nabízí předmět v nejširší perspektivě **dovednostní základnu všem oborům, jejichž výstupy jsou založeny na prezentaci**. Jedná se o výstupy, které jsou formulovány slovy: *„Žák charakterizuje / zdůvodní / popíše / vysvětlí / definuje / vymezí / zhodnotí / uvede / prezentuje / porovná / organizuje…”* Mezipředmětové vztahy a přesahy lze nalézt pro libovolný předmět kurikula.

Pro předmět *cizí jazyk* výstupy neuvádíme. Pokud je soutěžní rétorika vyučována v cizím jazyce, potom až na výjimky naplňuje **všechny** závazné výstupy RVP G v oblastech receptivních, produktivních i interaktivních řečových dovedností. Učitel, který chce předmět vyučovat v cizím jazyce, může pro inovaci ŠVP v této oblasti bezpečně uplatnit techniku Ctrl+C, Ctrl+V. Metoda debatování řeší skutečně téměř všechny povinné výstupy. Svojí praktickou povahou (žáci se potřebují vyjádřit, potřebují rozumět) typicky výrazně lépe než při využití standardních vzdělávacích metod.

# 4. Schéma organizace učiva předmětu

* Tematický okruh: Metoda soutěžní rétoriky, osobnostní rozvoj a kooperace
* Tematický okruh: Argumentace
* TC: Nakládání s informacemi. Uchopení látky diskuse
* TC: Teorie a praxe racionální argumentace
* TC: Prezentace
* Tematický okruh: Prohloubení výstupů zvoleného předmětu kurikula a průřezových témat
* TC: Zacílený rozvoj
* TC: Zprostředkovaný rozvoj

# 5. Organizace učiva a výstupů vzdělávání

Použité zkratky:

**Vzdělávací obory**

ČJ - český jazyk a literatura

M - matematika a její aplikace

ČaS - člověk a společnost

ČaP - člověk a příroda

IKT - informatika a informační a komunikační technologie

OSZ - občanský a společenskovědní základ

ČSP - člověk a svět práce

G – geografie

**Průřezová témata**

OSV - osobnostní a sociální výchova

GM - výchova k myšlení v evropských a globálních souvislostech

MkV - multikulturní výchova

EV - environmentální výchova

MV - mediální výchova

**Další použité zkratky**

TO - tematický okruh

TC - tematický celek

M1 až M10- výstupy TO metoda soutěžní rétoriky, osobnostní rozvoj a kooperace

I1 až I10 - výstupy TO argumentace, TC nakládání s informacemi. Uchopení látky diskuse

A1 až A13 - výstupy TO argumentace, TC teorie a praxe racionální argumentace

P1 až P6 – výstupy TO argumentace, TC prezentace

V1 a V2 – výstupy TO prohloubení výstupů zvoleného předmětu kurikula a průřezových témat

|  |  |
| --- | --- |
| Tematický okruh: Metoda soutěžní rétoriky, osobnostní rozvoj a kooperace | |
| **Dílčí (ročníkový výstup): rok 1** | |
| **Výstup** | **Učivo (+ oddíl v učebnici)** |
| M1) Orientuje se v metodě soutěžní rétoriky, rozumí významům základních pojmů. | Než začnete debatovat: Soutěžní rétorika, debata, debatování a debatní program. Znaky debatování. Vzdělávání debatováním. |
| M2) Zařadí debatování do historické tradice rétoriky. | Než začnete debatovat: Debatování v tradici rétoriky. |
| M3) Soutěžní rétoriku vnímá jako vzdělávací metodu. Rozlišuje soutěž a s ní spojené kompetiční cíle a vzdělávací cíle aktivity. Osvojí si mravní principy soutěžní debaty. | Než začnete debatovat: Debatování v tradici rétoriky. Vzdělávání debatováním.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. |
| M4) Formuluje a respektuje zásady chování v debatě a v rámci práce v předmětu. Ctí zásady fair play. | Než začnete debatovat: Vzdělávání debatováním.  Kapitola 1: Zjednodušená debata - Průběh debaty a chování účastníků.  Kapitola 2: Kolokvium. Třetí řeči.  Kapitola 3: Argumentace debatního programu KP.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. |
| M5) Rozumí průběhu debaty formou ZD a KP, rolím a povinnostem mluvčích a cílům stran. Rozumí zásadám, podle kterých je určen vítěz debaty. | Než začnete debatovat: Znaky debatování. Vzdělávání debatováním.  Příprava problematizace. Rehabilitace a druhé vyvracení. Role třetích mluvčích. Kolokvium.  Kapitola 2: Kolokvium.  Kapitola 2: Třetí řeči.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. |
| M6) Účastníky aktivity vnímá jako partnery vzdělávacího procesu. | Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. |
| M7) Spolupracuje v týmu, přijímá odpovědnost za svěřené úkoly. Úkoly řeší včas a svědomitě. | Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. |
| M8) Deleguje úkoly na spolupracovníky, vyžaduje jejich včasné a svědomité plnění. | Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. |
| **Průřezová témata, mezipředmětové vztahy** | |
| OSZ, Člověk ve společnosti:   * uplatňuje společensky vhodné způsoby komunikace ve formálních i neformálních vztazích, případné neshody či konflikty s druhými lidmi řeší konstruktivním způsobem   OSZ, Úvod do filozofie a religionistiky:   * eticky a věcně správně argumentuje v dialogu a diskusi, uvážlivě a kriticky přistupuje k argumentům druhých lidí, rozpozná nekorektní argumentaci a manipulativní strategie v mezilidské komunikaci   OSZ, Člověk jako jedinec:   * porovnává různé metody učení a vyhodnocuje jejich účinnost pro své studium s ohledem na vlastní psychické předpoklady, uplatňuje zásady duševní hygieny při práci a učení   OSV, Morálka všedního dne:   * jaké jsou mé hodnotové žebříčky * jak přebírám zodpovědnost v různých situacích   OSV, Seberegulace, organizační dovednosti a efektivní řešení problémů:   * já v roli vedoucí/vedoucího a v roli vedené/vedeného * jak ovládám sociální dovednosti potřebné při řešení problémů v interakci s druhými lidmi a co se v této oblasti mohu dále učit * jak jsem schopen vnímat se pozitivně * co skutečně dělám a co mohu a chci udělat pro svůj osobnostní rozvoj   OSV, Spolupráce a soutěž:   * jak spolupracovat s lidmi, kteří jsou jiní než já sám, a jak rozvíjet vztahy s dospělými * jak umím rozpoznat situace soutěže a jak je prožívám * jak zvládám situace soutěže a jaké v nich používám taktiky   ČJ, Jazyk a jazyková komunikace:   * volí adekvátní komunikační strategie, zohledňuje partnera a publikum; rozeznává manipulativní komunikaci a dovede se jí bránit   MV, Média a mediální produkce:   * komunikace a spolupráce v týmu (stanovení časového harmonogramu, rozdělení úkolů a odpovědnosti, otázka autorství a dopracování materiálů s ohledem na celek) | |

|  |  |
| --- | --- |
| Tematický okruh: Argumentace. TC: Práce s informacemi. Uchopení látky diskuse | |
| **Dílčí (ročníkový výstup): rok 1** | |
| **Výstupy** | **Učivo (+ oddíl v učebnici)** |
| I1) Posoudí význam pozorování na podporu teorie. Rozlišuje různé typy empirických důkazů. Na podporu tvrzení používá vhodné důkazy. | Kapitola 1: Ověření přijatelnosti hypotéz. Příprava problematizace. Rehabilitace a druhé vyvracení.  Kapitola 2: Argumentace – skutečnosti a důkazy.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. |
| I2) Cíleně a účelně vyhledává potřebné informace, provádí holistické rešerše. | Kapitola 1: Ověření přijatelnosti hypotéz.  Průběžně: Praxe cvičných debat. |
| I3) Z rešerší / vyhledaných informací si činí přehledné a výstižné výpisky, které systematicky a organizovaně ukládá pro další použití. | Kapitola 1: Ověření přijatelnosti hypotéz. Příprava prezentace AT. Příprava problematizace.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty. |
| I4) Analyzuje tezi rozpravy, korektně a účelně interpretuje její obsah a spor. Odkrývá hodnotové spory včetně sporů nadřazených hodnot a světonázoru. | Kapitola 1: Ověření přijatelnosti hypotéz. Očekávání o prospěšnosti opatření. Příprava problematizace.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. |
| I5) Reflektuje skutečnost, že některá média, instituce a jednotlivci nevědomě i záměrně šíří dezinformace, lež a propagandu. Svá tvrzení opírá o hodnověrné zdroje. | Kapitola 2: Argumentace – skutečnosti a důkazy.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. |
| I6) Rozumí způsobům, jakými získáváme odvozené informace (agregací a zobecněním). Postihuje limitace odvozených informací. | Kapitola 2: Argumentace – skutečnosti a důkazy.  Kapitola 3: Produkce poznání.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. |
| I7) Rozliší dobro v podobě jeho ušlechtilosti, přínosu a jako měřítka věcí. | Kapitola 1: Očekávání o prospěšnosti opatření.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. |
| I8) Analyzuje budoucí dopady opatření (politik) z pohledu obsaženého dobra. Reflektuje omezení predikce budoucnosti. | Kapitola 1: Očekávání prospěšnosti opatření. Příprava problematizace.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. |
| I9) Zhodnotí význam znalosti obsahu jako podmínky pro přesvědčivost argumentace. | Kapitola 1: Ověření přijatelnosti hypotéz. Příprava problematizace.  Kapitola 2: Argumentace: Skutečnosti a důkazy.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. |
| I10) Seznamuje se s literaturou látky debaty. Zná její významné argumenty. | Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty. |
| **Průřezová témata, mezipředmětové vztahy** | |
| ČJ, Jazyk a jazyková komunikace:   * rozeznává manipulativní komunikaci * pořizuje z textu výpisky, zpracovává výtahy, konspekty * efektivně a samostatně využívá různé informační zdroje (slovníky, encyklopedie, internet)   M, Práce s daty, kombinatorika, pravděpodobnost:   * diskutuje a kriticky zhodnotí statistické informace a daná statistická sdělení * volí a užívá vhodné statistické metody k analýze a zpracování dat * čte a interpretuje tabulky, diagramy a grafy, rozlišuje rozdíly v zobrazení obdobných souborů vzhledem k jejich odlišným charakteristikám   G, Geografické informace a terénní vyučování:   * čte, interpretuje a sestavuje jednoduché grafy a tabulky, analyzuje a interpretuje číselné geografické údaje   D, Úvod do studia historie:   * rozlišuje různé zdroje historických informací, způsob jejich získávání a úskalí jejich interpretace   IKT, Zdroje a vyhledávání informací, komunikace:   * využívá dostupné služby informačních sítí k vyhledávání informací, ke komunikaci, k vlastnímu vzdělávání a týmové spolupráci * využívá nabídku informačních a vzdělávacích portálů, encyklopedií, knihoven, databází a výukových programů * posuzuje tvůrčím způsobem aktuálnost, relevanci a věrohodnost informačních zdrojů̊ a informací * využívá informační a komunikační služby v souladu s etickými, bezpečnostními a legislativními požadavky   MV, Mediální produkty a jejich významy:   * vztah mezi mediálními produkty a skutečností (mediální „reprezentace“ skutečnosti, vztah zpravodajství a skutečnosti, vztah fikce a skutečnosti, „hra“ se skutečností, relevance a věrohodnost informačních zdrojů̊ a informací) | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Tematický okruh: Argumentace. TC: Teorie a praxe racionální argumentace | | |
| **Dílčí (ročníkový výstup): rok 1** | | |
| **Výstupy** | **Učivo (+ oddíl v učebnici)** | |
| A1) Na podporu diskutabilní teze formuluje hypotézy. Přijatelnost hypotéz ověřuje srovnáním s empirickou realitou. Rozliší fakt, teorii a hypotézu. | Kapitola 1: Očekávání o prospěšnosti opatření.  Kapitola 2: Argumentace – skutečnosti a důkazy.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. | |
| A2) Rozumí účelu a struktuře racionálního argumentu, určí jeho jednotlivé části (podle S. Toulmina), vysvětlí jejich účel. Rozlišuje hierarchické vztahy vnitřní stavby argumentu a řetězení předpokladů a závěrů. Analyzuje argument a zapíše jej standardní formou. | Kapitola 1: Očekávání o prospěšnosti opatření.  Kapitola 2: Argumentace – skutečnosti a důkazy.  Kapitola 3: Produkce poznání. Vnitřní struktura Toulminova modelu argumentu. Dopad\_2. Argumentace debatního programu KP.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. | |
| A3) Rozumí konceptu přesvědčivosti rétorického argumentu. Argumentuje přesvědčivostí / přijatelností. | Kapitola 1: Ověření přijatelnosti hypotéz.  Kapitola 2: Argumentace – skutečnosti a důkazy.  Kapitola 3: Vnitřní struktura Toulminova modelu argumentu. Dopad\_2. Argumentace debatního programu KP.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. | |
| A4) Nachází, pojmenuje a vysvětlí důvody nepřesvědčivosti či nepřijatelnosti argumentace. | Kapitola 1: Příprava problematizace. Rehabilitace a druhé vyvracení. Role třetích mluvčích. Kolokvium.  Kapitola 2: Kolokvium. Třetí řeči. Argumentace – skutečnosti a důkazy.  Kapitola 3: Vnitřní struktura Toulminova modelu argumentu. Dopad\_2. Argumentace debatního programu KP.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. | |
| A5) Účelně využívá techniky kritického naslouchání, činí si výpisky z řečí ostatních účastníků komunikace, kritiku argumentace opírá o přesné citace. | Kapitola 2: Naslouchání a záznam.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. | |
| A6) Syntetizuje. | Kapitola 2: Třetí řeči.  Kapitola 3: Dopad\_2.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. | |
| A7) Rozlišuje základní typy zobecňujících argumentů. Přesvědčivost jejich závěrů dokáže na základě své teoretické výbavy cílevědomě podpořit i zpochybnit. Ve své argumentaci reflektuje problém indukce. | Kapitola 2: Argumentace – skutečnosti a důkazy.  Kapitola 3: Vnitřní struktura Toulminova modelu argumentu.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. | |
| A8) Rozlišuje analytický a zobecňující úsudek. Popíše jejich společné znaky a rozdíly. Znalost využívá k formulaci přesvědčivých argumentů a jejich kritice. | Kapitola 3: Produkce poznání.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. | |
| A9) Rozlišuje argumentační teorie, rétorický, kvazilogický a logický argument. Zhodnotí jejich průkazní potenciál a slabiny. | Kapitola 3: Argumentace debatního programu KP.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. | |
| A10) Rozumí konceptu ethosu mluvčího. Chápe jeho význam pro přijatelnost / přesvědčivost rétorického argumentu. | Kapitola 3: Argumentace debatního programu KP.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. | |
| A11) Na základě „znaků rozumného závěru“ rozpozná rozumný, přijatelný a nerozumný, nepřijatelný závěr argumentu. | Kapitola 3: Argumentace debatního programu KP.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. | |
| A12) Rozliší verdikt a hodnocení proběhlé debaty. Obojí využívá ke korekci své argumentace. | Průběžně: Praxe realizace cvičných debat. | |
| **Průřezová témata, mezipředmětové vztahy** | |
| ČJ, Jazyk a jazyková komunikace:   * rozeznává manipulativní komunikaci a dovede se jí bránit   M, Argumentace a ověřování:   * rozliší definici a větu, rozliší předpoklad a závěr věty * vytváří hypotézy, zdůvodňuje jejich pravdivost a nepravdivost, vyvrací nesprávná tvrzení * zdůvodňuje svůj postup a ověřuje správnost řešení problému   Pokud se vzdělavatel rozhodne učit logiku – viz samostatnou přílohu: *Kurz formální logiky pro debatéry*:  M, Argumentace a ověřování:   * čte a zapisuje tvrzení v symbolickém jazyce matematiky * užívá správně logické spojky a kvantifikátory * rozliší správný a nesprávný úsudek   M, Práce s daty, kombinatorika, pravděpodobnost:   * využívá kombinatorické postupy při výpočtu pravděpodobnosti   OSZ, Úvod do filozofie a religionistiky:   * eticky a věcně správně argumentuje v dialogu a diskusi, uvážlivě a kriticky přistupuje k argumentům druhých lidí, rozpozná nekorektní argumentaci a manipulativní strategie v mezilidské komunikaci   OSV, Sociální komunikace:   * přesná komunikace (srozumitelnost, jasnost, přesnost sdělení, přesvědčování a argumentace) | |

|  |  |
| --- | --- |
| Tematický okruh: Argumentace. TC: Prezentace | |
| **Dílčí (ročníkový výstup): rok 1** | |
| **Výstupy** | **Učivo (+ oddíl v učebnici)** |
| P1) Zhodnotí význam jasnosti, přehlednosti, srozumitelnosti jazyka sdělení. Svá vystoupení nabízí jasným, přehledným, srozumitelným způsobem. | Kapitola 1: Cvičení 1/1, 2/1 a všechna následující.  Kapitola 2: Kolokvium.  Kapitola 3:Argumentace debatního programu KP.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. |
| P2) Zhodnotí význam znalosti obsahu jako podmínky pro přesvědčivost prezentace. Prezentační působivost svých vystoupení opírá o znalost obsahu rozpravy. | Kapitola 1: Ověření přijatelnosti hypotéz.  Kapitola 2: Kolokvium.  Kapitola 3: Argumentace debatního programu KP.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. |
| P3) Zhodnotí význam písemné přípravy jako nástroje boje s trémou. Prezentační působivost svých vystoupení opírá o písemné pomůcky (poznámky, argumentační karty). | Kapitola 1: Příprava na debatu: Příprava prezentace AT.  Kapitola 2: Kolokvium.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. |
| P4) Ve svých vystoupeních cíleně využívá jazykové i mimojazykové prostředky komunikace: figury a tropy, prostředky textové návaznosti, neverbální komunikaci, zvukovou stránku jazyka. Rozšiřuje svoji slovní zásobu. | Kapitola 3: Argumentace debatního programu KP.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. |
| P5) Ve svých vystoupeních účelně využívá odborných termínů problematiky diskutované teze. Vyhýbá se používání prázdných a zesílených frází, kvaziodborného žargonu a amerikanismům. | Kapitola 3: Argumentace debatního programu KP.  Průběžně: Praxe přípravy na cvičné debaty a jejich realizace. |
| P6) Rozliší verdikt a hodnocení proběhlé debaty. Obojí využívá ke korekci své prezentace. | Průběžně: Praxe realizace cvičných debat. |
| **Průřezová témata, mezipředmětové vztahy** | |
| OSV, Sociální komunikace:   * přesná komunikace (srozumitelnost, jasnost, přesnost sdělení, přesvědčování a argumentace) * verbální a neverbální komunikace (specifika) * dovednosti spojené s (následujícími) kvalitami komunikace a jak je mohu dále rozvíjet - rozumějící, přesná, tvořivá, účelově efektivní komunikace   OSZ, Člověk ve společnosti:   * uplatňuje společensky vhodné způsoby komunikace ve formálních i neformálních vztazích, případné neshody či konflikty s druhými lidmi řeší konstruktivním způsobem   ČSP, Trh práce a profesní volba:   * vhodně prezentuje vlastní osobu a práci, vhodně vystupuje při přijímacím pohovoru nebo konkurzu   ČJ, Jazyk a jazyková komunikace:   * volí adekvátní komunikační strategie, zohledňuje partnera a publikum; rozeznává manipulativní komunikaci a dovede se jí bránit * odlišuje různé variety národního jazyka a vhodně jich využívá ve svém jazykovém projevu v souladu s komunikační situací * v mluveném projevu ovládá zásady spisovné výslovnosti a pro účinné dorozumívání vhodně užívá zvukové prostředky řeči (modulace síly, výšky hlasu a tempa řeči; umístění přízvuků a pauz, správné frázování) * v mluveném projevu vhodně užívá nonverbálních prostředků řeči * v písemném i mluveném projevu volí vhodné výrazové prostředky podle jejich funkce a ve vztahu k sdělovacímu záměru, k dané situaci, kontextu a k adresátovi; vysvětlí a odůvodní význam slov v daném kontextu * ve svém projevu uplatňuje znalosti tvarosloví a slovotvorných a syntaktických principů českého jazyka * využívá znalostí o větných členech a jejich vztazích, o aktuálním členění výpovědí a o druzích vět podle záměru mluvčího k vhodnému vyjádření myšlenky, k účinnému dorozumívání, logickému strukturování výpovědí a k odlišení záměru mluvčího * v mluveném i psaném projevu vhodně využívá slohotvorné rozvrstvení výrazových prostředků češtiny * používá různé prostředky textového navazování vedoucí ke zvýšení srozumitelnosti, přehlednosti a logické souvislosti sdělení; uplatní textové členění v souladu s obsahovou výstavbou textu a rozvíjením tématu * při tvorbě vlastního textu mluveného i psaného využívá základní principy rétoriky, * pořizuje z textu výpisky, zpracovává výtahy, konspekty | |

Poznámka pro učitele\_7 k následujícímu TO

Podle konkrétního znění teze lze debatováním rozvíjet a prohlubovat učivo a kompetence libovolné oblasti kurikula. Debatou na zvolené téma se přímo naplňují konkrétní výstupy zvoleného předmětu. Použitá argumentace typicky přesahuje do celé řady dalších předmětů. Viz ukázku v učebnici: *Dovednosti a znalosti nepadají shůry* (str. 16) a tuto přílohu: *Poznámky pro učitele\_2, d1) a d2).*

Výstupy, učivo a přesahy pro tyto oblasti budete bohužel muset zpracovat sami na základě výběru tezí, o kterých budete se svými žáky debatovat.

Nabízíme vám zpracované výstupy pro první cvičnou debatu. Ta není nejvhodnější ukázkou, její předmět (otázka povinného nošení školních uniforem) není látkou gymnaziálního vzdělávání. Pro cvičnou debatu jsme ji zvolili právě pro její nenáročnost na znalost debatované problematiky.

|  |  |
| --- | --- |
| TO: Prohloubení výstupů zvoleného předmětu kurikula a průřezových témat.TC: Zacílený rozvoj | |
| **Výstup** | **Učivo** |
| V1) Dosahuje výstupů zvoleného oboru RVP G / zvoleného průřezového tématu. | Realizace debaty na tezi: *Na školách v ČR by mělo být zavedeno povinné nošení školních uniforem.* |
| **Průřezová témata, mezipředmětové vztahy** | |
| OSZ, Člověk ve společnosti:   * respektuje kulturní odlišnosti a rozdíly v projevu příslušníků různých sociálních skupin, na příkladech doloží, k jakým důsledkům mohou vést předsudky * objasní, jaký význam má sociální kontrola ve skupině a ve větších sociálních celcích * objasní podstatu některých sociálních problémů současnosti a popíše možné dopady sociálně-patologického chování na jedince a společnost | |

|  |  |
| --- | --- |
| TO: Prohloubení výstupů zvoleného předmětu kurikula a průřezových témat.TC: Zprostředkovaný rozvoj | |
| **Výstup** | **Učivo** |
| V2) Dosahuje výstupů RVP G. | Realizace debaty na tezi: *Na školách v ČR by mělo být zavedeno povinné nošení školních uniforem.* |
| **Průřezová témata, mezipředmětové vztahy** | |
| M, Práce s daty, kombinatorika, pravděpodobnost:   * diskutuje a kriticky zhodnotí statistické informace a daná statistická sdělení * volí a užívá vhodné statistické metody k analýze a zpracování dat (využívá výpočetní techniku) * reprezentuje graficky soubory dat, čte a interpretuje tabulky, diagramy a grafy, rozlišuje rozdíly v zobrazení obdobných souborů vzhledem k jejich odlišným charakteristikám   OSZ, Občan ve státě:   * vyloží podstatu demokracie, odliší ji od nedemokratických forem řízení sociálních skupin a státu, porovná postavení občana v demokratickém a totalitním státě * obhajuje svá lidská práva, respektuje lidská práva druhých lidí a uvážlivě vystupuje proti jejich porušování * uvede příklady projevů korupce, analyzuje její příčiny a domýšlí její možné důsledky   OSZ, Mezinárodní vztahy, globální svět:   * posoudí projevy globalizace, uvede příklady globálních problémů současnosti, analyzuje jejich příčiny a domýšlí jejich možné důsledky   OSZ, Úvod do filozofie a religionistiky:   * rozlišuje významné náboženské systémy, identifikuje projevy náboženské a jiné nesnášenlivosti a rozezná projevy sektářského myšlení   OSZ, Člověk jako jedinec:   * objasní, proč̌ a jak se lidé odlišují ve svých projevech chování, uvede příklady faktorů, které ovlivňují prožívání, chování a činnost člověka * porovná osobnost v jednotlivých vývojových fázích života, vymezí, co každá etapa přináší do lidského života nového a jaké životní úkoly před člověka staví * vyloží, jak člověk vnímá, prožívá a poznává skutečnost, sebe i druhé lidi a co může jeho vnímání a poznávání ovlivňovat * využívá získané poznatky při sebepoznávání, poznávání druhých lidí, volbě profesní orientace * na příkladech ilustruje vhodné způsoby vyrovnávání se s náročnými životními situacemi   G, Sociální prostředí:   * rozliší a porovnává státy světa a jejich mezinárodní integrační uskupení a organizace podle kritérií vzájemné podobnosti a odlišnosti   ČSP, Tržní ekonomika: fungování trhu:   * stanoví cenu jako součet nákladů, zisku a DPH, vysvětlí, jak se cena liší podle typu zákazníků, místa či období, objasní důvody kolísání cen zboží či pracovní síly na trhu podle vývoje nabídky a poptávky   ČSP, Národní hospodářství a úloha státu v ekonomice:   * objasní základní principy fungování systému příjmů a výdajů státu   ČSP, Finance:   * rozliší pravidelné a nepravidelné příjmy a výdaje a na základě toho sestaví rozpočet domácnosti   VKZ, Vztahy mezi lidmi a formy soužití:   * korektně a citlivě řeší problémy založené na mezilidských vztazích * posoudí hodnoty, které mladým lidem usnadňují vstup do samostatného života, partnerských vztahů   OSV:   * Výstupy TO: Poznávání a rozvoj vlastní osobnosti, Sociální komunikace, Morálka všedního dne, Spolupráce a soutěž   GM:   * Vybrané výstupy TO: Žijeme v Evropě, Vzdělávání v Evropě a ve světě   MkV, Základní problémy sociokulturních rozdílů:   * Jak se projevuje sociokulturní rozrůzněnost v regionech ČR a v Evropě   MV, Mediální produkty a jejich významy:   * stereotypy, které se projevují v mediovaných reprezentacích, identifikace a vyhodnocení předsudku ve zpravodajství, dramatické tvorbě a zábavních pořadech * hodnoty a životní styly nabízené/nenabízené mediálními produkty a jejich konkrétní předvedení * reklama a její výrazové prostředky, kritický přístup k reklamě, rozbor reklamy z hlediska použité strategie (úspěch ve společnosti, získání obdivu, výzvy k identifikaci)   MV, Účinky mediální produkce a vliv médií:   * vliv médií na uspořádání každodenního života * vlivy celospolečenské a kulturní | |

# Druhý rok vzdělávání

|  |  |
| --- | --- |
| TO: Metoda soutěžní rétoriky, osobnostní rozvoj a kooperace | |
| **Dílčí (ročníkový výstup): rok 2** | |
| **Výstupy** | **Učivo (+ oddíl v učebnici)** |
| M1) viz rok 1 | Kapitola 4: Debatování formou Karl Popper. |
| M3) viz rok 1 atd. | Kapitola 4: Debatování formou Karl Popper.  Kapitola 6: Kolokvium.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| M4) | Kapitola 4: Debatování formou Karl Popper.  Kapitola 6: Kolokvium.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| M5) | Kapitola 4: Debatování formou Karl Popper.  Kapitola 6: Kolokvium. Rozhodnutí debaty a její reflexe.  Kapitola 8: Debatní soutěže.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| M6) | Kapitola 4: Debatování formou Karl Popper.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| M7) | Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| M8) | Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| M9) Posoudí smysl soutěžní rétoriky v kontextu teorie vědecké metody a odporu proti totalitarismu. | Kapitola 4: Debatní program KP: Sir K. R. Popper.  Kapitola 5: Aporie nadřazených hodnot a světonázoru.  Kapitola 7: Teze, které se debatují prostřednictvím hodnot. |
| M10) Orientuje se v nabídce debatních aktivit v ČR i v zahraničí, vybírá si takové aktivity, které podpoří její další rozvoj. | Kapitola 8: Debatní soutěže. |
| **Průřezová témata, mezipředmětové vztahy** | |
| Viz rok 1 a dále:  OSZ, Občan ve státě:   * vyloží podstatu demokracie, odliší ji od nedemokratických forem řízení sociálních skupin a státu, porovná postavení občana v demokratickém a totalitním státě * obhajuje svá lidská práva, respektuje lidská práva druhých lidí a uvážlivě vystupuje proti jejich porušování   D, Moderní doba I:   * vymezí základní znaky hlavních totalitních ideologií a dovede je srovnat se zásadami demokracie; objasní příčiny a podstatu agresivní politiky a neschopnosti potenciálních obětí jí čelit | |

|  |  |
| --- | --- |
| Tematický okruh: Argumentace. TC: Práce s informacemi. Uchopení látky diskuse | |
| **Dílčí (ročníkový výstup): rok 2** | |
| **Výstupy** | **Učivo (+ oddíl v učebnici)** |
| I1) viz rok 1 | Kapitola 6: Argumentace příčinou a následkem.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| I2) viz rok 1 atd. | Kapitola 5: Rešerše.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty. |
| I3) | Kapitola 5: Rešerše.  Kapitola 6: Problematizace.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| I4) | Kapitola 4: Debatování formou Karl Popper.  Kapitola 5: Příprava AT, příprava problematizace.  Kapitola 7: Celá látka kapitoly.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| I5) | Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| I6) | Kapitola 4: Debatní program Karla Poppera: Sir K. R. Popper.  Kapitola 6: Argumentace příčinou a následkem.  Kapitola 7: Návrhová teze: Hodnota v budoucnosti, Teze o budoucnosti.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| I7) | Kapitola 7: Teze, které se debatují prostřednictvím hodnot.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| I8) | Kapitola 7: Návrhové teze: Hodnota v budoucnosti, Plánové teze.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| I9) | Kapitola 4: Debatování formou Karl Popper.  Kapitola 6: Kolokvium. Problematizace.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| I10) | Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty. |
| **Průřezová témata, mezipředmětové vztahy** | |
| viz rok 1 | |

|  |  |
| --- | --- |
| Tematický okruh: Argumentace. TC: Teorie a praxe racionální argumentace | |
| **Dílčí (ročníkový výstup): rok 2** | |
| **Výstupy** | **Učivo (+ oddíl v učebnici)** |
| A1) viz rok 1 | Kapitola 4: Debatování formou Karl Popper.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| A2) viz rok 1 atd. | Kapitola 4: Debatování formou Karl Popper.  Kapitola 5: Formulace přesvědčivých argumentů AT.  Kapitola 6: Přípravný čas – rychlé řešení problémů. Problematizace. Orientace v argumentu. Nedostatky: nevýznamné, významné a fatální. Argumentační vady a omyly.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| A3) | Kapitola 5: Formulace přesvědčivých argumentů AT.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| A4) | Kapitola 4: Debatování formou Karl Popper.  Kapitola 5: Příprava AT. Příprava problematizace. Formulace přesvědčivých argumentů AT.  Kapitola 6: Kolokvium. Problematizace. Orientace v argumentu. Nedostatky: nevýznamné, významné a fatální. Argumentační vady a omyly.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| A5) | Kapitola 6: Přípravný čas – rychlé řešení problémů. Naslouchání a efektivní psaní poznámek.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| A6) | Kapitola 6: Výsledky argumentačního duelu.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| A7) | Kapitola 4: Debatní program Karla Poppera: Sir K. R. Popper.  Kapitola 5: Formulace přesvědčivých argumentů AT.  Kapitola 6: Argumentace příčinou a následkem.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| A8) | Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| A9) | Kapitola 6: Logická argumentace.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| A10) | Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| A11) | Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| A12) | Kapitola 4: Debatování formou Karl Popper.  Kapitola 6: Rozhodnutí debaty a její reflexe.  Průběžně: Praxe realizace soutěžních debat. |
| A13) Na obhajobu vlastních tvrzení a ke kritice předložených tvrzení volí a používá vhodné argumentační strategie. | Kapitola 7: Typy tezí a jejich specifika (specifické strategie).  Průběžně: Veškerý text věnovaný argumentaci (obecné strategie).  Průběžně: Praxe realizace soutěžních debat. (Na základě znalosti obecných a specifických argumentačních strategií.) |
| **Průřezová témata, mezipředmětové vztahy** | |
| viz rok 1 | |

|  |  |
| --- | --- |
| Tematický okruh: Argumentace. TC: Prezentace | |
| **Dílčí (ročníkový výstup): rok 2** | |
| **Výstupy** | **Učivo (+ oddíl v učebnici)** |
| P1) viz rok 1 atd. | Kapitola 4: Debatování formou Karl Popper.  Kapitola 6: Kolokvium.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| P2) | Kapitola 4: Debatování formou Karl Popper.  Kapitola 6: Kolokvium.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| P3) | Kapitola 5: Příprava prezentace AT.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| P4) | Kapitola 5: Příprava prezentace AT.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| P5) | Kapitola 4: Debatování formou Karl Popper.  Kapitola 6: Kolokvium.  Průběžně: Praxe přípravy na soutěžní debaty a jejich realizace. |
| P6) | Kapitola 4: Debatování formou Karl Popper.  Kapitola 6: Rozhodnutí debaty a její reflexe.  Kapitola 8: Debatní soutěže.  Průběžně: Praxe realizace cvičných debat. |
| **Průřezová témata, mezipředmětové vztahy** | |
| viz rok 1 | |

# 6. Standardy hodnocení / Deskriptor LoA

Výstupy vzdělávání v předmětu je vhodné hodnotit *formativně* na základě *praktických projevů* osvojených dovedností, znalostí, postojů a hodnot. Pro hodnocení těchto projevů je vhodné používat deskriptor rozvoje sledovaných kompetencí a výstupů LoA. Učitel podle svého uvážení uzpůsobí hodnocení relativně podle věku žáků a úrovně osvojení kompetencí. Žák 1. ročníku tak může být hodnocen výborně za úroveň 2a, zatímco žák, který je v předmětu vzděláván 4 roky, může být za stejný výkon hodnocen dostatečně.

Poznámka pro učitele\_8

Deskriptor jsme zpracovali podle vzoru *Národního programu vzdělávání v Anglii, Walesu a Severním Irsku „National Curriculum“*. Zkratku LoA jsme převzali tamtéž, znamená Levels of Attainment.

Deskriptor sleduje 4 oblasti žákova rozvoje:

* A: Práce s informacemi. Uchopení látky diskuse.
* B: Argumentace.
* C: Prezentace.
* Vedení dialogu (kolokvium).

Deskriptor můžete používat také jen v jeho částech. Například pro hodnocení prioritního jevu (prezentace / argumentace / práce s informacemi / kolokvium) anebo pro celkové hodnocení. Druhý přístup použijete při hodnocení školních debat. Deskriptor rozeznává 5 základních úrovní označených 1 (nedostatečné) až 5 (excelentní). Každou z úrovní lze jemněji rozlišit na a) a b), to rozšiřuje počet úrovní na dvojnásobek. V kategoriích A, B a C se žákům uděluje 10 – 30 bodů. Celkem tak žák může v těchto kategoriích získat nejméně 30 a nejvíce 90 bodů. V těchto kategoriích hodnotíme všechny žáky (byť v případě hodnocení celé debaty je pozice A1 přece jen vcelku výjimečná a obtížně se srovnává s ostatními). Vedení kolokvia hodnotíme 1 až 10 body. I zde je problém se srovnáváním žáků v případě debat, počet jejich vystoupení je nestejný. Někteří vystupují 2x, někteří jen 1x. Samozřejmě vám nic nebrání body žákům, kteří v kolokviu vystupují dvakrát, vydělit, či naopak těm, kteří vystupují jen jedenkrát, je vynásobit. Získáte tak stejné konečné číslo pro všechny žáky.

# Tabulka hodnocení / přidělování bodů:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **úroveň** | | **body** | | |
| **kategorie A, B, C** | **celkem za A, B, C** | **kolokvium** |
| **1** | **a:** | 10-11 | 30-33 | 1 |
| **b:** | 12-13 | 36-39 | 2 |
| **2** | **a:** | 14-15 | 42-45 | 3 |
| **b:** | 16-17 | 48-51 | 4 |
| **3** | **a:** | 18-19 | 54-57 | 5 |
|  | 20 | 60 |  |
| **b:** | 21-22 | 63-66 | 6 |
| **4** | **a:** | 23-24 | 69-72 | 7 |
| **b:** | 25-26 | 75-78 | 8 |
| **5** | **a:** | 27-28 | 81-84 | 9 |
| **b:** | 29-30 | 87-90 | 10 |

Střední hodnota 20 (celkových 60) je střední hodnota. Cokoliv nad ní je chvályhodné. Cokoliv pod ní znamená prostor pro zlepšení.

Deskriptor *LoA* je do značné míry kompatibilní s pravidly a soutěžním řádem debatování formou KP. Můžete jej proto používat pro hodnocení žáků ve cvičných debatách podle pravidel KP. Přepočítávat pomocné body ze soutěžních debat však s jeho pomocí moc nejde. Na soutěžích se používá jiná tabulka a jiný deskriptor – tzv. *bota*. Ten sice metodologicky z LoA vychází, hodnotí však v jiných kategoriích a i počty bodů se liší.

Body přidělujte tak, že porovnáte předvedený výkon v debatě s typickými znaky popisujícími danou úroveň. Vybírejte znaky, které jsou pro výkon mluvčího v dané kategorii charakteristické anebo se objevují tak často, že jeho projev významně ovlivňují. Slovnímu popisu odpovídá úroveň (1 – 5). Následně rozlišíte jemněji. V rámci dané úrovně horší výkon označíte a), ten lepší b). Nakonec podle tabulky přidělování bodů (výše) přidělte odpovídající počet bodů. I zde máte ještě možnost přesnějšího rozlišení 3 bodů v rámci každé podkategorie a) či b).

Pro hodnocení žáků v jednotlivých ročnících vzdělávání můžete předem stanovit podmínky dosažené úrovně. Například pro první ročník může být hranicí výborného hodnocení dosažení úrovně 3a a průměrné celkové hodnocení debat nejméně 55 bodů, chvalitebné hodnocení získá žák za úroveň 2b a dobré za úroveň 2a. Úrovně 1b a 1b si ovšem zaslouží dostatečné, resp. nedostatečné hodnocení.

Deskriptor dává žákům lepší představu o osvojení kompetencí než pouhé hodnocení známkou. Současně jim umožňuje sledovat jejich rozvoj v čase. Výkony žáků by se teoreticky měly zlepšovat. Konečně tím, že sleduje tři hlavní kategorie rozvoje žáků, *LoA* nabízí učiteli zpětnou vazbu úspěšnosti vzdělávacího procesu.

# Deskriptor LoA

Viz následující stranu

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **úro-veň** | **látka a práce s informacemi** | **argumentace** | **prezentace** | **kolokvium** |
| 1a/b | Předmět rozpravy nestudoval a nerozumí mu. Opírá se o „obecné znalosti“, které jsou často deformovány mediálními zkratkami, politickou propagandou a desinformacemi. Opakuje populární floskule. Hodnotu v debatách nehledá a nenachází. | Tvrzení nejsou stylizována jako tvrzení. Není zřejmé, co je cílem výpovědi. Kritika se opírá o nepravdivé a zesílené teze, iracionální argumenty a protiargumenty. Ty nejsou nijak dokazovány, chybí dopady. Argumentaci nahrazuje magický rituál. Citace oponentů jsou překroucené. | Prezentace nepodporuje naplnění cílů rétorické argumentace. (Např. příliš rychlá mluva.) Na podporu magického působení rituálu nabízí kvaziodborný žargon debaty, amerikanismy a bezobsažné fráze. Prezentace může být přehnaně emotivní. | Tázající: Neví na co a proč se ptát. Formulace a tón otázek jsou zmatené anebo arogantní. Odpovídající: Vyhýbá se odpovědím, kličkuje, odpovědi mohou být i arogantní. |
| 2a/b | S předmětem diskuse se seznámil, ne však v dostatečném rozsahu. Znalosti jsou povrchní, působí dojmem odposlechu z předchozí debaty. Mísí se významná a naivní tvrzení. Nepůsobí dojmem opravdového porozumění. V konfrontaci s  tvrzeními oponentů selhává z důvodů nedostatečné znalosti obsahu. Hodnotě v debatách nerozumí, používá slovo, obsah mu však uniká. | Své argumentační úkoly v debatě víceméně plní, spíše však nápodobou dobrých praktik než díky porozumění. Tvrzení nejsou stylizována jako tvrzení, při dobré vůli je však možné je odvodit. Závěry neodráží argumentační realitu. Kritiku staví na protiargumentech bez vysvětlení dopadu na přijatelnost tvrzení oponentů. Kritizuje hodnověrnost (D) či pouze (B). Dopady nenabízí. Občas překrucuje tvrzení oponentů. | Sdělení dokáže předat, avšak nepříliš přesvědčivě. Pomáhá si čtením rozsáhlých pasáží připraveného textu. Nepřipravené pasáže anebo projev spatra jsou méně srozumitelné. Magická slova rituálu používá v menší míře. Zaměňuje vyhrazený čas s povinností hovořit daný čas (bezúčelně opakuje věty). | Tázající: Klade náhodné, spíše bezúčelné otázky. Smysluplné otázky jen stěží formuluje do vhodné podoby. Odpovídající: Odpovědi jsou nejisté - ať již z důvodu neznalosti látky nebo proto, že si mluvčí není jist dopady své odpovědi. Využívá „triky“ - rozvláčné odpovědi, obrácení otázky ap. |
| 3a/b | V látce se orientuje na úrovni poučeného laika. Čerpá z vhodných zdrojů. Argumentace je z hlediska problematiky rozpravy významná. Tvrzení jsou relevantní, pravdivá a pro použitou argumentaci vhodná. V tvrzeních oponentů rozpoznává jejich silné i slabé obsahové stránky a vhodně na ně reaguje. V debatách s hodnotou argumentaci účelně k hodnotě vztahuje. | Nabízí jasná tvrzení (C). Ta účelně podporuje hodnověrným pozorováním (D), (B). Zobecnění (W) bere za samozřejmá a necítí potřebu je dokazovat u vlastních argumentů a hledat v nich problém u oponentů. Dokáže vysvětlit dopad argumentace na obhajobu teze, ne vždy to však dělá. Na základě problematizace (D), (B) dokáže odmítnout tvrzení oponentů. | Vyjadřuje se k věci a srozumitelně. Strukturu představenou svými předřečníky účelně využívá k jasnosti vlastní argumentace. Vhodným způsobem používá poznámky. Dokáže se oprostit od projevů na efekt. Vyhrazený čas využívá účelně. | Tázající: Smysluplným a zdvořilým způsobem klade rozumné otázky, které reagují na průběh debaty.  Odpovídající: Odpovídá znale, typicky se však snaží o relativizaci dopadu svých odpovědí. |
| 4a/b | Látce rozumí výborně. Zřejmě se na diskusi cílevědomě připravovala. Cituje relevantní literaturu a zdroje, znale používá specifickou slovní zásobu a termíny oboru. Sdělení jsou střídmá a přesná. Dobře zná argumenty obou stran sporu, včetně jejich slabin. V roli oponenta není překvapen. To platí i pro debaty, které se vedou prostřednictvím hodnoty a případně její nadřazené aporie. | Argumentuje přesvědčivě. Jasná a přímočará tvrzení cílevědomě opírá o (W) a (D). Ty podle potřeby podporuje. Prokazuje funkční znalosti teorie argumentace. Ví, čeho a proč dosahuje. Vyvozuje rétoricky přijatelné, případně logicky platné závěry. Účelně vyvozuje jejich dopad na přijatelnost AT. Problematizaci směřuje k odmítnutí (C) argumentů. Z této kritiky odvozuje dopad na (ne)přijatelnost AT. | Deklaruje jasnou a přehlednou strukturu, té se drží. Projev je kultivovaný. Slova a věty mají svůj účel a místo. Tempo řeči je klidné, melodie příjemná, neverbální komunikace přiměřená. Tréma není patrná. | Tázající: Svými otázkami přehledně odhaluje slabá místa argumentace. Otázky jsou zdvořilé, avšak nekompromisní. Odpovídající: Odpovídá znale. Rozumí látce a hlubšímu kontextu otázky. Odpovědi jsou přímočaré, časově přiměřené, bez snahy o neférovou relativizaci. |
| 5a/b | Prokazuje excelentní znalost látky. Nabízí hlubokou, avšak věcnou a střídmou analýzu problematiky. Zná a funkčním způsobem využívá relevantní teorie a fakta. Argumentaci oponentů zná lépe, než oni sami. Prokazuje znalost historie sporu a jeho kontextů. To platí i pro debaty, které se vedou prostřednictvím hodnoty a případně její nadřazené aporie. | Argumentuje suverénně. Prokazuje bezpečnou funkční znalost vztahů, na jejichž základech stojí argumenty debaty. Necítí potřebu oslňovat. Její argumentace je věcná a maximálně účelná. Kritizované vady argumentace jasně vysvětlí. Dokáže abstrahovat na úroveň nadřazených hodnot. S přehledem vysvětlí dopad přijatelnosti argumentů nadřazené teze na přijatelnost teze debaty. | Suverénní řečnický výkon. Mluvčí účelně a cílevědomě, přitom neokázale využívá své poznámky, hlas, postoj, gestikulaci a další jazykové prostředky k posílení dopadu své řeči na posluchače. Jazyk je záměrně bohatý. Vystupování je sebevědomé a přitom pokorné. Ocení výbornou argumentaci oponentů. | T.: Sebevědomě, avšak s pokorou využívá všech tří funkcí kolokvia. Přesně ví, čeho chce otázkami dosáhnout a svého cíle dosahuje. O.: Suverénně nabízí znalé odpovědi, které výrazným způsobem posilují pozici jeho týmu v debatě. Odpovědím nechybí nadhled. |

# 7. Harmonogram práce

Poznámka pro učitele\_9

Harmonogram schůzek debatního klubu předpokládá dvě vyučovací hodiny týdně s frekvencí výuky 1x týdně. Předpokládá se, že text učebnice žáci čtou samostatně jako domácí přípravu. Obsahem schůzek jsou diskuse, vysvětlení látky a zejména praktická práce. Ať již formou cvičení anebo přípravných (ZD) či soutěžních (KP) debat.

Nabízíme rozvrh práce do úrovně jednotlivých hodin. To je úroveň detailu nad rámec tematického plánu. Úmyslem zde bylo pomoci vám s identifikací očekávaných výstupů. Budete-li se plánu držet, máte o starost v podobě přiřazení výstupů k učivu méně. Zvolíte-li jiný časový a obsahový harmonogram, editovatelná podoba vám umožní látku přesouvat. Stále však budete moci využít asociovaných výstupů.

V souladu s obsahem oddílu *2. Distribuce a rozpracování očekávaných výstupů do ročníků a časových úseků* vám nabízíme plán práce rozložený do dvou ročníků. Ten předpokládá, že s žáky zvládnete probrat první dvě části učebnice a specifika návrhové teze třetí části. Pravděpodobně zjistíte, že jde o dost ambiciózní schéma. Třetí část učebnice a specifické strategie debatování na další typy teze může být obsahem dalšího roku vzdělávání, možná i dvou. Soutěžní rétorika je zejména o praktické aplikaci osvojených znalostí a dovedností. A ty se mohou cvičit a prohlubovat neustále, například v prostředí debat na různé typy tezí.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Rok 1 | | | |
| **Hod.** | **Látka** | **Zdroj: učebnice / poznámka** | **Výstupy** |
| **Září** | | | |
| 1. | Motivace, obsah a cíle předmětu.  Pravidla chování a práce v předmětu. | Než začnete debatovat: o motivaci.  Kapitola 1  Debatní klub a jeho pravidla. | M1, 4 |
| 2. | Představení soutěžní rétoriky: cíle a smysl, historická tradice, debata jako vzdělávací forma a jako sportovní disciplína.  Etika agonální rétoriky. | Než začnete debatovat: soutěžní rétorika, debata, debatování a debatní program.  Znaky debatování.  Debatování v tradici rétoriky.  Vzdělávání debatováním.  Soutěžní debata, debatní soutěž a debatní turnaj.  Etika debatování. Chování v debatě. | M1-4, 6 |
| 3. | Seznámení s průběhem debaty a rolemi týmů. | Než začnete debatovat: o co v debatě jde.  Kapitola 1  Průběh debaty a chování účastníků.  Cíle stran.  Uspořádání debatní místnosti.  Praktická práce 1/1. | M4, 5, 6 |
| **Říjen** | | | |
| 1. | Základy argumentace: tvrzení. | Kapitola 1  Očekávání o prospěšnosti opatření.  (Po *Ukázka 2/1* a následující doporučení.) | A1, 2  I4, 7, 8 |
| 2. | Základy argumentace: dobro budoucích opatření. | Kapitola 1  Dobro, přínos, ušlechtilost.  Význam dobra.  (Po Shrnutí: *Afirmace teze\_1* včetně.) | I4, 7, 8 |
| 3. | Základy argumentace: argument, argumentace.  Vnitřní části argumentu: pozorování.  Rešerše. | Kapitola 1  Ověření přijatelnosti očekávání.  (Po *Poznámky k hledání faktů* včetně.)  Domácí příprava: rešerše – 1 týden. | I1, 2, 3, 5, 9, 10  A1, 2, 3  M7 |
| 4. | Intuice vs. realita. Obecné „znalosti“ nemusí být s realitou v souladu.  Analýza teze. | Kapitola 1  Sdílení výsledků hledání.  Upřesnění zadání.  Upřesnění dobra.  (Po *Ukázka 5/1*.) | I1, 4, 5, 7, 8, 9  A1  P1 |
| **Listopad** | | | |
| 1. | Formulace hypotéz na základě analýzy teze. Rešerše. | Kapitola 1  Praktická práce 10/1.  Domácí příprava: rešerše – 1 týden. | I1-5  A1, 2, 3  M7 |
| 2. | Základy argumentace: vnitřní struktura argumentu, hierarchie vztahů. | Kapitola 1  Dopad.  Praktická práce 11/1.  Shrnutí: Afirmace teze\_2. | I1, 7-10  A1, 2, 3 |
| 3. | Prezentace, prostředky předcházení trémě. | Kapitola 1  Příprava prezentace AT.  Praktická práce 12, 13/1.  (Po *Shrnutí: Afirmace teze\_3* včetně.) | P1, 2, 3 |
| 4. | Problematizace. Vnitřní struktura argumentu. Hierarchie argumentu a argumentace. | Kapitola 1  Příprava problematizace.  Protiargument.  (Po *Argument a protiargument*.) | M1, 5  A2, 3, 4 |
| **Prosinec** | | | |
| 1. | Problematizace: protiargument a argumentace proti přijatelnosti teze | Kapitola 1  Negativní konstruktivní argumentace, protiargument.  Praktická práce 14/1. | M4, 5, 6  A4  P1 |
| 2. | Problematizace: vady argumentů. | Kapitola 1  Problematická místa.  (Po *Strategie problematizace – komentář*.) | M5  I1, 7, 8, 9  A2, 3, 4  P1, 2 |
| 3. | Problematizace: vady argumentů. | Kapitola 1  Kde hledat slabá místa afirmace teze.  Možná problematická místa AT.  (Po *Shrnutí: Problematická místa afirmace teze* včetně.) | I1, 7, 8, 9  A2, 3, 4  P1, 2 |
| **Leden** | | | |
| 1. | Problematizace: vady argumentů. | Kapitola 1  Od Shrnutí tab. 8/1 (viz minulou hodinu).  Praktická práce 15/1.  Příprava improvizace. | I1, 7, 8, 9  A2, 3, 4  P1, 2 |
| 2. | Problematizace: vady argumentů. Prezentační techniky. | Praktická práce 16/1. | M5  I7, 8, 9  A2, 3, 4  P1, 2 |
| 3. | Problematizace: vady argumentů. | Praktická práce 17/1. | M5  I1, 4, 7-10  A1-4 |
| 4. | Shrnutí, procvičení, ověření znalosti látky. | Praktická práce 18/1. | M5, 6  A5  P1-5 |
| **Únor** | | | |
| 1. | Argumentace v kontextu soutěžní debaty. Role druhých mluvčích. | Kapitola 1  Rehabilitace a druhé vyvracení.  Tři teze v debatě. | M5  I1  A2, 3, 4 |
| 2. | Argumentace v kontextu soutěžní debaty. Role druhých mluvčích. | Kapitola 1  Druhá mluvčí afirmativního týmu.  Rehabilitace.  Praktická práce 19/1. | M5  I1  A2, 3, 4 |
| 3. | Argumentace v kontextu soutěžní debaty. Role druhých mluvčích. | Kapitola 1  Příklad rehabilitace. | I1  A2, 3, 4 |
| 4. | Argumentace v kontextu soutěžní debaty. Role druhých mluvčích.  Příprava na cvičnou debatu. | Kapitola 1  Druhý mluvčí negativního týmu.  3. Realizace cvičné debaty: 1 – 2 týdny před debatou. | M5, 7  I1  A2, 3, 4 |
| **Březen** | | | |
| 1. | Argumentace v kontextu soutěžní debaty. Role třetích mluvčích. Kolokvium. (Obojí informativně.)  Příprava na cvičnou debatu. | Kapitola 1  Role třetích mluvčích.  Kolokvium.  3. Realizace cvičné debaty: 1 – 2 týdny před debatou. | M5, 7, 8  A2, 3, 4, 6  V1, 2 |
| 2. | Shrnutí, procvičení, ověření znalosti látky: cvičná debata. | Kapitola 1  Praktická práce 20/1. | M3, 4-7  I8, 9  A1-6  P1, 2, 3, 6  V1, 2 |
| 3. | Shrnutí, procvičení, ověření znalosti látky: cvičná debata | Kapitola 1  Praktická práce 20/1. | M3, 4-7  I8, 9  A1-6  P1, 2, 3, 6  V1, 2 |
| **Duben** | | | |
| 1. | Aktivní naslouchání, psaní poznámek. Vedení kolokvia. | Kapitola 2  Naslouchání a záznam.  Zápis debaty.  (Po *Ukázka 1/2*.) | A5 |
| 2. | Vedení rétorického kolokvia. | Kapitola 2  Kolokvium.  Praktická práce 1/2 – 3/2. | M3-7  P1, 2, 3, 5 |
| 3. | Syntéza. | Kapitola 2  Třetí řeči.  Praktická práce 4/2, 5/2. | M3, 5  I1, 9  A2-6  P1, 2 |
| 4. | Základy argumentace: skutečnosti (D) a jejich argumentační podpora (B). | Kapitola 2  4.1 Skutečnosti.  4.2 Důkazy.  Praktická práce 6/2, 7/2. | I1  A1, 2, 3 |
| **Květen** | | | |
| 1. | Základy argumentace: skutečnosti (D) a jejich argumentační podpora (B). | Kapitola 2  4.3 Přesvědčivé skutečnosti / důkazy.  (Po *Tabulka 3/2*.) | I1, 5, 9  A1-4 |
| 2. | Základy argumentace: skutečnosti (D) a jejich argumentační podpora (B).  Požadavky na rešeršní činnost. | Kapitola 2  Důkazy.  Kvality důkazu.  Praktická práce 9/2, 10/2. | I1, 5, 9  A1-4, 10 |
| 3. | Základy argumentace: skutečnosti (D) a jejich argumentační podpora (B).  Problematizace pozorování. | Kapitola 2  Praktická práce 11/2, 12/2.  Účel pozorování a jeho problematizace.  Pozorování, důkaz a podmínky přijetí tvrzení argumentu. | I1, 5, 9  A1-4, 10 |
| 4. | Základy argumentace: skutečnosti (D) a jejich argumentační podpora (B).  Poznávání empirického světa: agregace a indukce. | Kapitola 2  4.4 Odvozené skutečnosti.  Seskupení.  (Po *Etický problém statistické nevýznamnosti* včetně.) | I1, 6  A4 |
| **Červen** | | | |
| 1. | Induktivní argumentace, podmínky její přijatelnosti.  Příprava na cvičnou debatu. | Kapitola 2  Zobecnění.  Praktická práce 13/2.  Příprava na druhou cvičnou debatu. | I1, 6  A2, 3, 4, 7  V1, 2 |
| 2. | Argumentační koncept předpokladu v podobě obecného tvrzení a jednotliviny.  Příprava na cvičnou debatu. | Kapitola 2  4.5 Jednotlivá vs. odvozená pozorování: příležitosti a výzvy.  Praktická práce 14/2 – 16/2.  Příprava na druhou cvičnou debatu. |
| 3. | Shrnutí, procvičení, ověření znalosti látky: cvičná debata. | Realizace a rozbor druhé cvičné debaty. | M1, 3-8  I1-10  A1-7  P1-3, 5, 6  V1, 2 |
| 4 | Shrnutí, procvičení, ověření znalosti látky: cvičná debata. | Realizace a rozbor druhé cvičné debaty. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Rok 2 | | | | |
| **Hod.** | **Látka** | **Zdroj: učebnice / poznámka** | **Výstupy** | |
| **Září** | | | | |
| 1. | Plán a organizace práce.  Teorie argumentace: analytický a zobecňující úsudek. Argumentace a usuzování. | Kapitola 3  1. Produkce poznání (úsudek), směr dokazování. | | A8 |
| 2. | Základy argumentace: zobecňující předpoklady (W). | Kapitola 3  2.1 Warrant – úvod.  Praktická práce 1/3 – 4/3. | | A2 |
| 3. | Základy argumentace: zobecňující předpoklady (W), jistotní modalita rétorického argumentu (Q). | Kapitola 3  2.2 Spojení (W) a jistotní modalita (Q).  Praktická práce 5/3. | | A2 |
| 4. | Základy argumentace: zobecňující předpoklady (W), hierarchická struktura argumentace. | Kapitola 3  2.3 Warrant, Backing a Rebuttal.  2.4 Argumentační podpora spojení W.  Praktická práce 6/3. | | A2 |
| **Říjen (rok 2)** | | | | |
| 1. | Základy argumentace: zobecňující předpoklady (W).  Spojení (W) induktivních argumentů. | Kapitola 3  2.5 Typy spojení (W).  2.6 Skrytá spojení (W).  2.7 Spojení (W) zobecňujících argumentů.  Praktická práce 7/3.  Spojení (W): shrnutí. | | A2 |
| 2. | Základy argumentace: hierarchická struktura argumentace. Problematizace argumentace. | Kapitola 3  3. Dopad\_2.  (Po *Doporučení* včetně.) | | M5  A2, 3, 4 |
| 3. | Teorie argumentace. Racionální argumentace. Logická a rétorická argumentace. Logos: Logické, rétorické a kvazilogické argumenty. | Kapitola 3  4. Argumentace debatního programu KP. | | M2  A3, 8, 9, 10 |
| **Listopad (rok 2)** | | | | |
| 1. | Rétorická argumentace. Přesvědčivá prezentace: ethos a pathos řečníka, jazykové a mimojazykové působení. | Kapitola 3  4.1 Složky argumentace aKPDP.  4.1.1 Jak se to sděluje.  4.1.2 Kdo to sděluje.  Znaky úspěšných a neúspěšných debatérů. | | M2, 4  A3, 4, 10  P1, 4 |
| 2. | Rétorická argumentace. Přesvědčivá prezentace: ethos a pathos řečníka, jazykové a mimojazykové působení. | Kapitola 3  Ethos a neverbální projev.  Ethos a přednes.  4.1.3 Komu se to sděluje.  (Po *Tabulka 2/3* včetně.) | | M2, 4  A3, 4, 10  P1, 4, 5 |
| 3. | Základy argumentace, kvality argumentů. | Kapitola 3  4.1.4 Co se sděluje.  a) Kvality částí argumentu a dopadu. | | A2, 3, 4 |
| 4. | Základy argumentace, kvality argumentů. | Kapitola 3  4.1.4 Co se sděluje.  b) Kvality závěru.  Podmínky správné argumentace a jejích závěrů. | | A2, 3, 4, 11 |
| **Prosinec (rok 2)** | | | | |
| 1. | Základy argumentace, kvality argumentů. | Kapitola 3  (Pokračování předchozí hodiny.)  4.1.4 Co se sděluje.  b) Kvality závěru.  Podmínky správné argumentace a jejích závěrů. | | A2, 3, 4, 11 |
| 2. | Rétorická argumentace a koncept přesvědčivosti argumentace.  Příprava na 3. cvičnou debatu. | Kapitola 3  Přesvědčivost.  Praktická práce 8/3, 9/3 | | A3, 11  V1, 2 |
| 3. | Rétorická argumentace: racionální argumentace a magie, étos a etika argumentace.  Příprava na 3. cvičnou debatu. | Kapitola 3  Složené argumenty.  Závěrečný argument.  4.1.5 Co a jak se sděluje. | | M3  I1, 4, 9  A1, 4, 10  P2 |
| **Leden (rok 2)** | | | | |
| 1. | Shrnutí, procvičení, ověření znalosti látky: cvičná debata. | Realizace a rozbor třetí cvičné debaty. | | M1, 3-8  I1-10  A1-12  P1-6  V1, 2 |
| 2. | Shrnutí, procvičení, ověření znalosti látky: cvičná debata. | Realizace a rozbor třetí cvičné debaty. | |
| 3. | Debatní program K. Poppera. Peirce-Popperův přístup. Otevřená společnost.  Debatování jako vzdělávací forma a metoda. | Kapitola 4  1. Debatní program K. Poppera: Sir K. R. Popper.  Problém zobecnění a Peirce-Popperův přístup.  Otevřená společnost.  2. Debatování formou KP.  (Po *Debatování je formou soutěžní rétoriky* včetně.) | | M1-6, 9  A7, 8 |
| 4. | Debatování formou KP. | Kapitola 4  Průběh debaty formou KP.  (Po *Nová argumentace* a *Praktická práce 1/4* včetně.) | | M5  I4 |
| **Únor (rok 2)** | | | | |
| 1. | Debatování formou KP. | Kapitola 4  Od *Afirmativní tým nese břemeno důkazu* po *Pozorování jsou pravdivá a důkazy reálné*. | | M5  I4  A2, 3 |
| 2. | Debatování formou KP. | Kapitola 4  Od *Rozhodčí hodnotí jen to, co slyší* po konec kapitoly. | | M5  A12 |
| 3. | Analýza teze. | Kapitola 5  Etapa 1: příprava afirmace teze, příprava problematizace.  1. Rozbor teze.  (Po *Odkazy* včetně.) | |  |
| 1. | Analýza teze, hodnota, debaty o hodnotách světonázoru. Úrovně sporu. Interpretace teze. | Kapitola 5  Aporie nadřazených hodnot a světonázoru.  Úrovně sporu.  Praktická práce 1/5.  Interpretace\_2.  Chyby interpretace. | | M5  I4 |
| **Březen (rok 2)** | | | | |
| 1. | Interpretace teze. | Kapitola 5  Interpretace\_2.  Chyby interpretace.  5. Příprava problematizace. | | M5  I4 |
| 2. | Kvality argumentace.  Příčinná argumentace (informativní shrnutí). | Kapitola 5  2. Formulace přesvědčivých argumentů afirmace teze.  Rozhodující množství případů.  Argumentace příčinou a následkem. | | I7, 8  A1, 2, 3, 7 |
| 3. | Rešerše, informační zdroje. | Kapitola 5  3. Rešerše. | | M3, 5, 7, 8  I1, 2, 3, 5, 6, 9, 10  A3 |
| **Duben (rok 2)** | | | | |
| 1. | Prezentace. Jazykové a formální prostředky přesvědčivé prezentace. Specifické prostředky mluveného projevu. | Kapitola 5  4. Příprava prezentace AT.  Praktická práce 3/5. | | A10  P1, 3, 4 |
| 2. | Prohlubování a opakování učiva:  Kvality argumentace.  Naslouchání a efektivní psaní poznámek.  Kolokvium.  Rychlé řešení problémů. | Kapitola 6  Etapa 2, 3.  (Po *5. Problematizace* včetně.) | | A3-6 |
| 3. | Analýza argumentu.  Nedostatky argumentace. | Kapitola 6  6. Orientace v argumentu.  7. Nedostatky: nevýznamné, významné a fatální. | | A2, 3, 4, 7, 11 |
| 4. | Nedostatky argumentace.  Logická argumentace. | Kapitola 6  8. Argumentační vady a chyby.  9. Nová argumentace.  10. Logická argumentace. | | M5  A2, 3, 4, 7, 8, 9, 11 |
| **Květen (rok 2)** | | | | |
| 1. | Příčinná argumentace. | Kapitola 6  11. Argumentace příčinou a následkem. | | A4, 7 |
| 2. | Příčinná argumentace. | Kapitola 6  11. Argumentace příčinou a následkem. | |
| 3. | Syntéza.  Rozhodnutí debaty, reflexe. | Kapitola 6  12. Výsledky argumentačního duelu.  Etapa 4: role rozhodčí. | | M3, 5  A6, 12  P6 |
| 4. | Specifika návrhové teze: dobro opatření. | Kapitola 7  1. Návrhová teze.  Hodnota návrhové teze, problematizace návrhové teze na úrovni hodnoty. | | M5  I4, 7, 8  A13 |
| **Červen (rok 2)** | | | | |
| 1. | Specifika návrhové teze: aporie a interpretace teze.  Příprava na debatu o návrhové tezi. | Kapitola 7  1.2 Negativní konstruktivní argumentace.  1.3 (Ne)patřičná obhajoba.  Model a podmínky.  Praktická práce 1/7. | | M5  I4, 7, 8  A13 |
| 2. | Specifika návrhové teze: strategie afirmativního týmu.  Příprava na debatu o návrhové tezi. | Kapitola 7  1.4 Strategie afirmativního týmu v debatě o návrhové tezi. | | M5  I4, 7, 8  A13 |
| 3. | Specifika návrhové teze: problematika predikce budoucnosti a budoucího dobra na základě znalostí současnosti a minulosti.  Příprava na debatu o návrhové tezi. | Kapitola 7  1.5 hodnota v budoucnosti. | | I6, 7, 8 |
| 4. | Shrnutí, procvičení, ověření znalosti látky: debata o návrhové tezi. | Realizace a rozbor debaty o návrhové tezi. | | M1, 3-8; I1-10; A1-12  P1-6; V1, 2 |

Někdy před účastí na první soutěži byste měli s žáky věnovat pozornost *Kapitole 8.* Očekávaným výstupem je zde M10.
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