

# Debatiáda

BOTA

bodovací tabulka

	0	1	2	3
1 <b>Tým dokázal představit a obhájit vlastní stanovisko.</b>	Obsahu nebylo možné porozumět, z projevu mluvčích nebylo zřejmé, co je jejich stanoviskem. Chyběly některé nebo všechny formální náležitosti stanoviska (problém + řešení).	Mluvčí představili stanovisko se všemi formálními náležitostmi, ale jen zřídka vysvětlovali, proč má jejich stanovisko jimi zvolenou podobu. Nebylo zřejmé, proč jej zvolili, co se jím snažili vyřešit, čeho se jeho pomocí snažili dosáhnout.	Mluvčí představili stanovisko se všemi formálními náležitostmi a snažili se vysvětlit, proč dané stanovisko zvolili. Jejich vysvětlení byla jednodušší, nepouštěli se do podrobnější analýzy, avšak místy se jim podařilo svá tvrzení vysvětlit dobře.	Mluvčí představili stanovisko se všemi jeho formálními náležitostmi a snažili se o podrobnější obhajobu stanoviska, jejich rozhodnutí ve volbě stanoviska byla odůvodněna, byla zřejmá návaznost stanoviska na tezi. Jednotlivým krokům vysvětlení jen zřídka chyběla logická návaznost.
2 <b>Tým dokázal kritizovat obhajobu oponentů.</b>	Mluvčí stanovisko protistrany nekritizovali.	Mluvčí se snažili protistranu kritizovat, nicméně podstatná tvrzení častokrát opomenuli a věnovali se tvrzením, která pro debatu nebyla podstatná. Zvolený způsob kritizování nebyl efektivní.	Mluvčí kritizovali většinu podstatných tvrzení protistrany, některá však opomenuli a věnovali se tvrzením nepodstatným. Mluvčí při kritice protistrany volili poměrně efektivní strategii, <b>některá</b> tvrzení protistrany se jim podařilo úspěšně napadnout.	Mluvčí přinesli relevantní kritiku na vyjádření protistrany, věnovali se podstatnému, správně objevili nedostatky protistrany, ke kterým se patřičně vyjádřili, a povedlo se jim tak úspěšně stanovisko protistrany napadnout.
3 <b>Tým svůj návrh dokázal bránit proti kritice oponentů.</b>	Mluvčí na kritiku protistrany nereagovali a své stanovisko dále nerozvinuli.	Mluvčí se snažili na protistranu reagovat, nicméně podstatná tvrzení častokrát opomenuli a věnovali se tvrzením, která pro debatu nebyla podstatná. Své stanovisko příliš nerozvíjeli, spíše opakovali, co již bylo řečeno.	Mluvčí se vyjádřili k většině podstatných tvrzení protistrany, některá však opomenuli a věnovali se tvrzením nepodstatným. Mluvčí se snažili své stanovisko dále rozvíjet, místy se však uchýlili k opakování již řečeného.	Mluvčí přinesli relevantní reakce na vyjádření protistrany, věnovali se podstatnému, rozvinuli vlastní stanovisko a podařilo se jim bránit se úspěšně kritice.

	0	1	2	3
4	<p><b>Tým dokázal pokládat dobře mířené a smysluplné otázky a dokázal soupeři vhodně odpovídat.</b></p> <p>V roli tazatelů mluvčí nedokázali otázky pokládat, nevěděli, na co se zeptat. Pro vyplnění času pokládali otázky nesouvisející s řečí tázaného nebo s debatou obecně.</p> <p>V roli tázaných mluvčí nedokázali na otázky odpovídat, jejich odpovědi jejich stanovisku spíše škodily, z odpovědi na otázku se snažili vymluvit a odpovědi se vyhýbali.</p>	<p>V roli tazatelů mluvčí pokládali jen zřídka relevantní otázky, u většiny otázek nebyla zřejmá spojitost s předcházející řečí, ani nebyl zřejmý význam pro další počínání mluvčích v debatě.</p> <p>V roli tázaných mluvčí poskytovali jen zřídka relevantní odpovědi, jejich odpovědi jejich stanovisko spíše poškozovaly nebo pomáhaly soupeři.</p>	<p>V roli tazatelů mluvčí pokládali některé poměrně dobře mířené otázky, pomocí kterých se jim podařilo vyjasnit nejasnosti v řeči oponentů nebo poukázat na logické nesrovnalosti v řeči oponentů nebo připravit si půdu pro vlastní argumentaci, některé otázky nebyly pro debatu relevantní.</p> <p>V roli tázaných dokázali mluvčí poskytovat poměrně adekvátní odpovědi, které neuškodily jejich stanovisku nebo ho naopak ještě posílily, některé odpovědi pro ně však nebyly strategické.</p>	<p>V roli tazatelů mluvčí pokládali dobře mířené otázky, pomocí kterých se jim podařilo vyjasnit nejasnosti v řeči oponentů nebo poukázat na logické nesrovnalosti v řeči oponentů nebo připravit si půdu pro vlastní argumentaci.</p> <p>V roli tázaných dokázali mluvčí poskytovat adekvátní odpovědi, které neuškodily jejich stanovisku nebo ho naopak ještě posílily.</p>
5	<p><b>Projev mluvčích byl přesvědčivý z hlediska stylu: srozumitelnost i, použitého jazyka i gestikulace.</b></p> <p>Styl mluvčích zabraňoval v porozumění obsahu. Mluvčí byli jen stěží schopni vyjádřit myšlenku, používali velké množství výplňkových slov, mluvili obecnou/hovorovou češtinou, jejich projev byl až příliš rychlý/pomalý/tichý/hlasitý, používali velmi rušivá gesta nebo nepoužívali gesta vůbec žádná.</p>	<p>Styl mluvčích byl pro jejich projev rušivý, ne však až tak, aby bránil v porozumění obsahu. Mluvčí se dopouštěli některých jevů zmíněných výše, avšak v menším počtu nebo s menší intenzitou.</p>	<p>Stylové prvky, které mluvčí využívali, vhodně podporovaly jejich sdělení: spisovný jazyk, přiměřená gesta, projev byl přiměřeně hlasitý i rychlý. Mluvčí místy sklouzli k rušivým jevům, nebylo to však pro projev nijak zásadní.</p>	<p>Mluvčí využívali pouze vhodné stylové prvky, které vhodně podporovaly jejich sdělení.</p>

	0	1	2	3
6 <b>Mluvčí působili jako tým.</b>	Mluvčí byli silně nekonzistentní, nebrali ohled na řeč svého spoludebatéra, nespolupracovali. Dotazování se v roli tazatele účastnil pouze jeden člen týmu, či bylo u jednoho z členů týmu zřejmé, že se na dotazování nijak nepodílel.	Mluvčí se snažili být konzistentní, avšak místy se výrazně odklonili od stanoviska tak, jak jej představil jejich předřečník. Spolupracovali spolu málo, čas pro poradů spíše nevyužívali. Při dotazování byl jeden z členů týmu výrazně aktivnější.	Mluvčí byli až na drobné výjimky konzistentní a spolupracovali. Při dotazování se tazatelé snažili střídat a v průběhu debaty se snažili využívat čas pro poradů.	Mluvčí byli konzistentní, brali ohled na řeč svého spoludebatéra, spolupracovali, využívali čas k poradě. Dotazování se v roli tazatele účastnili oba členové týmu přibližně stejnou měrou.
7 <b>Mluvčí podložili svá stanoviska důkazy.</b>	Mluvčí v debatě žádné důkazy nepoužili.	Mluvčí přednesli malé množství důkazů, většina jejich stanoviska fakty podpořena nebyla. Pokud se důkaz objevil, málokdy byl relevantní nebo důvěryhodný. Několika vlastním důkazům mluvčí nerozuměli.	Řeč byla podpořena několika důkazy, mezi nimiž se místy objevily i důkazy irelevantní nebo nedůvěryhodné. Mluvčí místy použili i důkazy, kterým nerozuměli. Většinou však důkazy vhodně podporovaly stanovisko.	Mluvčí podpořili své stanovisko dostatečným množstvím relevantních důkazů, kterým rozuměli a dokázali je vysvětlit.

