

## Řešení cvičení 1,2,3: (dopady jsou zřejmé)

**Teze 1:** Lidé, kteří ji nepotřebují v práci, by neměli mít právo držet krátkou střelnou zbraň.

---

### Argument 1

**Tvrzení:** Krátké střelné zbraně jsou smrtícím nástrojem neplánovaných zločinů.

**Důkaz:** V roce 2009 bylo 67% vražd v USA spácháno střelnou zbraní, drtivou většinu, přes 70% z tohoto počtu, tvořily vraždy spáchané krátkou zbraní. Více než 30% vražd spáchaných krátkou zbraní lze přitom charakterizovat jako zločiny v afektu. **Zdroj:** Výroční zpráva Uniform Crime Report, Federální úřad pro vyšetřování (FBI), U.S.A.

**Zdůvodnění:** Lidé v afektu použijí jakoukoliv zbraň a nepřemýšlí o následcích. Pokud mají k dispozici střelnou zbraň, nezřídka ji použijí.

### Argument 2

**Tvrzení:** Krátké střelné zbraně jsou hrozbou pro rodinu majitele.

**Důkaz:** „V U.S.A. každoročně umírá více než 500 dětí na následky nehody při neopatrné manipulaci se zbraní.“ **Zdroj:** [www.momlogic.com](http://www.momlogic.com), srpen, 2008.

**Zdůvodnění:** Zbraně se často dostávají do rukou dětí majitele, které s nimi neumí zacházet a dochází tak k neštěstí.

**Teze 2:** Trest smrti je neospravedlnitelný.

---

### Argument 1

**Tvrzení:** Je morálně špatné popravovat vězně.

**Důkaz:** Vězni, kteří jsou popravováni, jsou neozbrojeni a neohrožují okolí.

**Zdůvodnění:** Je morálně špatné popravovat lidi, kteří jsou neozbrojeni a neohrožují okolí.

### Argument 2

**Tvrzení:** V případě omylu nelze vykonaný trest smrti vzít zpět.

**Důkaz:** „Genetickým advokátům [v USA] zabývajícím se přezkoumáváním rozsudků se od roku 1992 podařilo díky novým vědeckým postupům, a zejména analýzám DNA dostat z vězení přes dvě stě třicet lidí. Sedmnáct z nich sedělo v cele smrti.“ **Zdroj:** Genetik Daniel Vaněk, Reflex, únor 2009.

**Zdůvodnění:** Omyly v soudních síních se stávají.

**Teze 3:** Boj proti globálnímu oteplování přináší více škody než užitku.

---

### Argument 1

**Tvrzení:** Náklady na boj s přírodou jsou neúměrné výsledkům.

**Důkaz:** „Máme-li jít dále, jak mnozí navrhuji, a usilovat o omezení emisí na úroveň roku 1990, pak by čistý náklad pro společnost prudce eskaloval na zhruba čtyři biliony dolarů – to je téměř srovnatelné s nákladem samotného globálního oteplování. Dohoda na omezení růstu teploty na určitý limit by pak stála něco mezi třemi až 33 biliony dolarů navíc.“ **Zdroj:** Björn Lomborg, Tento projekt je spolufinancován z Evropského sociálního fondu a státního rozpočtu České republiky.

Skeptický ekolog (citováno na scienceworld.cz)

**Zdůvodnění:** *Vydávat byt i jen jedinou korunu, o miliónech dolarů nemluvě, na něco, o čem nevím, jaké výsledky to přináší je ekonomický nesmysl.*

## **Argument 2**

**Tvrzení:** *Globální oteplování odvádí pozornost médií od palčivějších problémů.*

**Důkaz:** *Každý den čteme, slyšíme a vidíme v médiích informace o globálním oteplování. O plnění rozvojových cílů tisíciletí OSN, mezi které patří i boj s chudobou světa, se nedozvídáme vůbec nic.*

**Zdůvodnění:** *Priority dnes nevytváří události ale média.*