

Popis	Celkem (100)	Obsah (40)	Strategie (30)	Forma (30)	K.V. (10)
<b>Absolutní špička</b> Kdybych neviděl, nevěřím, že je možné tolik říci v daném čase v takovém stylu a tak dokonale. Byla to nejlepší řeč ze všech nejlepších řečí, které jsem kdy viděl.	100	40	30	30	10
<b>Vynikající</b> Tohle je asi nejlepší řeč letošního ročníku. Nebo možná druhá nejlepší. Každopádně patří do první pětky.	91-99	37-39	28-29	28-29	9
<b>Výborný</b> Řeč splnila veškeré formální požadavky a nabídla ještě něco navíc.	86-90	34-36	26-27	26-27	8
<b>Nadprůměrný</b> Řečník splnil svou úlohu. Projev byl téměř bez chyb.	77-85	31-33	24-25	24-25	7
<b>Dobry</b> Debatérka ničím nepřekvapila. Existují oblasti, v nichž by se mohla mírně zlepšit. Takovýchto řečí vidáme nejvíce.	74-76	30	22-23	22-23	6-5
<b>Obstojný</b> Řečník by se v příštích debatách svůj projev zdokonalil v jednom podstatném aspektu, nebo v několika méně významných.	65-73	27-29	20-21	20-21	4
<b>Uspokojivý</b> Debatérka by se měla výrazně zlepšit v jednom nebo ve více hodnocených parametrech.	60-64	24-26	18-19	18-19	3
<b>S rezervami</b> Řečník by se měl ujistit, zda správně pochopil svou úlohu v debatě.	51-59	21-23	16-17	16-17	2
<b>Nedostatečný</b> Debatér se výrazně prohršel proti <a href="#">Etickému kodexu</a> , a měl by zpytovat svědomí. Eventuálně vůbec nenastoupil k debatě.	50	20	15	15	1

Body tabulky "Koma" po odečtení bodů za křížový výsledek se monitorují a debatérům ve formě průměru zaznamenávají jako tzv. "KIDy."

## FAQ

### 1. Na čo to vlastne celé je?

Tabuľka, inšpirovaná pravidlami formátu Worlds, si kladie za cieľ zjednotiť základné princípy bodovania a zaviesť do českej debaty určitú istotu pre debatérov (t.j. debatér Fero môže očakávať, že rozdiel bodového ohodnotenia jeho reči u rozhodkyne Janky a rozhodcu Jana nebude obrovský, pokiaľ sa teda zjednotia na slovnom hodnotení). Určite nechce predpisovať rozhodcom, ako majú rozhodovať a bodovať debatérov!

Tahle tabulka taky umožní věc, která u nás není tak obvyklá, i když jinde ve světě je naprostou běžností – totiž vyhlásování nejlepšího řečníka. Tvrdím, že současný stav, kdy nejlepší je ten, kdo je nejčastěji "best speaker", je nevyhovující – silný tým s vyrovnanými výkony řečníků může tak mít papírově horší debatéry než tým, kde jeden skvělý debatér vyniká mezi dvěma začátečníky. Když bude jednotné číselné hodnocení debatérů (a když se ukáže, že mezi rozhodčími nejsou velké odchylky), může se začít vyhlášovat nejlepší řečník podle nejvyššího průměru na debatu.

### 2. Nakoľko je teda tabuľka záväzná?

Uvedené bodové hodnoty je nutné chápať len ako odporúčanie. Samozrejme sa môže stať, že rozhodca narazí na debatéra, ktorý do uvedených "škatuliek" nezapadne, vtedy však bez váhania

nastupuje použitie sedliackeho rozumu. Rozhodca sa nesmie báť udeliť iný počet bodov, aký mu predpisuje tabuľka!

Jde sice jen o doporučení, ale občas je šikovnější zamyslet se. Člověk se někdy nechá unést výkonem, který mu v dané chvíli připadá jako "to nejlepší z nejlepších". Ale tím ubírá váhu bodů těch, kteří jsou třeba ještě lepší – debatéři by měli vědět i podle bodů, že ještě kam stoupat a prostor na vylepšení.

### **3. No dobre, rozumiem. Ale ako si vyberiem spomedzi všetkých tých ro zsafov presné číslo?**

Udelenie konkrétnej hodnoty v rámci rozpätia (napr. viem, že čo sa týka obsahu, debatér bol výborný, aké ale vybrať číslo spomedzi 34-36 bodov?) je opäť na uvážení rozhodcu. Niektorí rozhodcovia možno zvolia prístup udelenia vždy strednej hodnoty daného rozpätia (v našom príklade 35 b.), iní "vycítia" rozdiely aj v rámci daného hodnotenia (t.j. Mišo bol síce viac než nadpriemerný, ale známku výborný som už udelil Ferovi, ktorý bol predsa len trochu lepší, teda Mišovi dám hodnotenie z dolnej hranice rozpätia, 34 b.), tieto detaily sú už ale práve tie subjektívne rozdiely, ktoré je žiaduce medzi jednotlivými rozhodcami dosiahnuť.

Spíš než jako přesný návod kolik bodů dát by tabulka měla sloužit jako orientační mapa, kolik bodů si jaký druh řeči asi zaslouží. Volnost soudců nemá omezení, ale když se budou držet všichni stejného metru, prospěje to debatérům, kteří budou moci poměřovat svoje výkony a o něčem to bude vypovídat.

### **4. Spočítal som hodnoty zo všetkých stĺpcov, ale ono to nesedí! Maximum je predsa 110, nie 100!**

V stĺpci "Celkovo" je uvedený len súčet troch základných kategórii. Krížové otázky a odpovede sa totiž považujú za stojace trochu "vedľa", napr. pre účely určenia najlepšieho rečníka debaty sa takisto nezapočítavajú.

Další možnosť je zprůměrovat křížové otázky prvního řečníka a přičíst to k prvníím třem sloupcům. Jde ale pouze o pomocnou metodu, hlavní rozhodování by mělo být podle tří základních hodnot.

### **5. Jsem zvyklý, že se dávám v bodovém ohodnocení i extrémní hodnoty – pozitivně i negativně. Je to možné i teď?**

Časté extrémní hodnoty v bodovém ohodnocení (jak kladné, tak záporné) debatéry demotivují. Nemůžeme účastníky programu v ČR poměřovat s debatéry z mistrovství světa, ale nemyslím, že je dobře, když mají pocit, že jsou nejlepší a už nemají žádný prostor, kam expandovat. Dávat levně vysoké body je podle mě špatné, výjimečný velký bodový zisk potom mnohem více potěší, protože je jasné, že se něco povedlo. Maximum by člověk neměl nikdy dát.

Na druhou stranu proč dusit debatéry nízkými absolutními hodnotami – nikdo by si neměl vylévat vztek nízkými body, navíc debatér ví už poměrem mezi řečníky, že se mu to nepovedlo (a on/a to ví často i bez přispění rozhodčího), což mu napoví i 65 b., když ostatní mají o dvacet více.

Inými slovami, bodmi nad 90 a pod 60 je dobré šetriť – našim cieľom by malo byť dosiahnutie bodového rozvrstvenia podľa [Gaussovej krivky](#) so stredom niekde okolo stredu rozpätia, t.j. okolo 75 b. Len tak dosiahneme predvídateľnosť a porovnateľnosť rozhodnutí. Takisto chcem ešte raz zdôrazniť, že absolútne hodnoty (čiže 40, resp. 30 – a 20, resp. 15 na druhej strane spektra) by nemali byť udelené nikdy – je to demotivujúce či už ide o privysoké, alebo o prinízke ohodnotenie pre vyššie uvedené dôvody.