

Metodický pokyn NTT pro rozhodčí k tezi „Bratři Mašínové jsou hrdinové.“

Je vysvětlení slova "hrdinové" kritériem, nebo definicí?

Metodický pokyn NTT pro ROZHODČÍ k tezi

„Bratři Mašínové jsou hrdinové.“

Na 1. kvalifikačním turnaji DL ve Zderazi, kde se debatovala i teze týkající se bratří Mašínů, se v souvislosti s touto tezí objevoval problém při **vedení útoku a posuzování útoku negativní strany na vymezení pojmu „hrdina/hrdinové“** v debatě.

Debatéři ani rozhodčí nebyli jednotní v tom, zda se při tomto útoku řídit pravidly pro „definice“ (bod 3.2. Pravidel) nebo pro „kritérium“ (bod 3.1. Pravidel).

Debatéři nejčastěji vymezení pojmu adresovali jako „definici“. Při útoku na ni se bránili tím, že jejich definice:

- se nevzdaluje prostému významu teze,
- účelově nepozměňuje význam slova,
- a je i jinak „rozumná“,

a proto je negativní stranou nenapadnutelná... (bod 3.2 Pravidel)

K tomu NTT uvádí:

Provádí-li strana afirmativní u vymezení slova „hrdina“ kvalitativní soud nad člověkem takto označeným, je zřejmé, že toto slovo bude pro tezi „hodnotícím výrazem“. Pravidla v bodě 3.1. uvádějí:

„U tezí hodnotových a faktických lze kritérium chápat nejčastěji jako standard. Kritérium jako standard je nástrojem k posouzení, zda byla či nebyla dokázána pravdivost teze, nabízí nějakou měřitelnou hodnotu. U tezí hodnotových bývá kritériem nejčastěji vysvětlení hodnotícího výrazu.“

Z uvedeného je patrné, že takové vymezení pojmu bude pro debatu ve skutečnosti „kritériem“ (bez ohledu na to, zda jej debatér pojmenoval jako „definice“).

Pokud tedy negativní tým bude vidět pojem „hrdina“ z pozice jiné hodnoty (hodnot), kterou bude chtít takto v debatě hájit, má na to plné právo a tedy i právo vymezení pojmu „hrdina“ afirmativní stranou napadat - tato argumentace se stává součástí jeho strategie v debatě. Při tomto postupu se pak nepoužijí pravidla pro definice (3.2 Pravidel), ale pravidla pro kritérium (3.1 Pravidel), tj. útok na kritérium soupeře je možné vždy, pokud ukázu, že mé kritérium a hodnota v něm obsažená je v kontextu této konkrétní teze lepší/důležitější.

Na závěr poznámka k dokazování:

Vzhledem k tomu, že tato teze dle Pravidel odpovídá rovněž ustanovení 2.4.2 Pravidel, tj. lze ji považovat i za tezi faktickou, mělo by být při rozhodnutí zohledněno rovněž ustanovení 3.3

Pravidel:

„V případě, že teze je vyjádřena jako faktická, je úkolem afirmativní strany dokázat, že teze je platná v rozhodujícím množství případů, které bylo vymezeno v definici (kritériu) a přijato negativní stranou.“

Rozhodčí by proto neměl bez dalšího přijmout argumentaci (byť třeba striktně logickou), že k prokázání platnosti tvrzení (teze) stačí, ukáží-li na existenci byť jediného případu, kdy je tvrzení platné, pak je tedy teze platná (nebo obráceně – tezi vyvrátím pokud najdu byť jediný případ, kdy pravdivá není, pak je tvrzení teze také neplatné). Pokud se tak stane, mělo by v argumentaci dále vždy zaznít, že jde o „rozhodující množství“ a proč.

Národní trenérský tým